I.

Dne 8. 9. 2003 zapsal Úřad průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad") do rejstříku užitný vzor č. 13650 o názvu „Systém samoobslužného sázkového terminálu" s právem přednosti ode dne 30.6.2003 na mé jméno jako majitele. Návrhem ze dne 16.9.2005 se společnost SAZKA a.s., Praha, zastoupený společností PATENTSERVIS Praha a.s., Jivenská 1273/1, Praha 4, domáhala výmazu tohoto užitného vzoru z rejstříku. Na základě Rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví sp. zn. PUV 2003-14431, č.j. PUV 2003-14431/18845/2006/ÚPV ze dne 9.7.2013 bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 20.2.2006 o výmazu užitného vzoru č. 13650.

Stěžuji si tímto na nezákonný výmaz výše uvedeného užitného vzoru, kdy svoji stížnost odůvodňuji takto:

V užitném vzoru č. 13650 existují dvě chráněná technická řešení, jedno v 1. až 3. nároku, druhé ve 4. nároku na ochranu. O této skutečnosti by měl být Úřad informován ze své vlastní úřední činnosti. V posuzování novosti je však k napadenému užitného vzoru podán nález správního orgánu, jako by šlo jen o jedno jediné chráněné technické řešení, což dle mého názoru jako stěžovatele vedlo (kromě jiného) k chybně určené novosti a nezákonnému výmazu užitného vzoru. Správné, to je zcela věcně a technicky přesné určení novosti, je jasným zákonným základem pro další pokračování ve výše zmíněném správním řízení na výmaz užitného vzoru. Úřad dle mého názoru měl totiž zákonnou povinnost provést samostatně určení novosti pro 1. až 3. nárok - a poté zvlášť pro 4. nárok na ochranu napadeného užitného vzoru, což v rozporu se stavem techniky a nároků na ochranu užitného neprovedl a pochybil tak jak věcně, tak i po právní stránce. Vzhledem k tomu, že se nároky na ochranu 1 až 3 a nárok 4 liší zcela zjevně v počtu mikroprocesorů v datové cestě, je zjevné, že oproti dokumentu D1 musel být nalezen v posuzování tento zcela podstatný rozdíl - a úspora mikroprocesorových boků zapojení. Plyne to už ze základní logiky - řešení podle dokumentu D1 nemůže být zcela totožné co do mikroprocesorů v zapojení, oproti napadenému užitnému vzoru, který chrání dvě technická řešení, každé přitom s jiným počtem mikroprocesorů v datové cestě. Považuji pak takový nález o novosti ze strany správního orgánu, stejně jako následné odůvodnění o zápisné nezpůsobilosti užitného vzoru, včetně jeho výsledku (rozhodnutí o výmazu) za vnitřně rozporuplný.

Současně s touto stížností žádám v souladu se zákonem o zajištění všech správních spisů, které byly založeny u všech předmětů ochrany, vzniklých nebo odbočených z přihlášky vynálezu výše uvedeného užitného vzoru (číslo 13650) – žádám také, abych byl písemným způsobem, nezávisle na výsledku této stížnosti, ujištěn, že správní orgán si tyto související spisy skutečně v rámci své úřední činnosti opatřil a zajistil a můžu je tak mít plně k dispozici i v tomto případě, například i k nahlížení do nich.

Žádám o vyrozumění o výsledku stížnosti zákonem stanové lhůtě, a to v případě jak kladného, tak negativního.