ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč

Vyrozumění a vyřízení stížnosti (PUV 2003-14431)

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále též „Úřad“) tímto reaguji na podání , zastoupeného (dále jen „stěžovatel“) ze dne 16. 10. 2026, směřující proti postupu Úřadu průmyslového vlastnictví. Po důkladném prošetření správního spisu k uvedenému podání za Úřad sděluji následující.

Stěžovatel uvádí, že užitný vzor č. 13650 byl nezákonně vymazán s odůvodněním, že v užitném vzoru existují dvě chráněná technická řešení, jedno v nárocích 1 až 3 a druhé v nároku 4, která se liší počtem mikroprocesorů. Při posuzování novosti však dle stěžovatele Úřad průmyslového vlastnictví postupoval, jako by šlo pouze o jediné řešení, což podle něj vedlo k chybně určené novosti a nezákonnému výmazu užitného vzoru. Podle stěžovatele tak existuje jasný zákonný základ pro pokračování v řízení o výmazu užitného vzoru.

Dále stěžovatel žádá „o zajištění všech správních spisů, které byly založeny u všech předmětů ochrany, vzniklých nebo odbočených z přihlášky vynálezu výše uvedeného užitného vzoru“ a žádá o písemné ujištění „že správní orgán si tyto související spisy skutečně v rámci své úřední činnosti opatřil a zajistil a můžu je tak mít plně k dispozici i v tomto případě, například i k nahlížení do nich.“

Úřad průmyslového vlastnictví stížnost v souladu s § 175 správního řádu prošetřil. Za tímto účelem přezkoumal příslušný správní spis a posoudil všechny skutečnosti uvedené ve stížnosti.

K tvrzením stěžovatele ohledně existence dvou chráněných technických řešení v užitném vzoru uvádíme, že nároky na ochranu užitného vzoru č. 13650 jsou koncipovány tak, že nárok 1 je nezávislý a nároky 2 až 4 jsou závislé. Nárok 2 závisí na nároku 1, nárok 3 závisí na kterémkoli z předchozích nároků (tj. na nárocích 1, 2) a nárok 4 závisí na nároku 1. Ze samotné stavby nároků na ochranu tedy není zřejmé, o jakém druhém chráněném řešení stěžovatel hovoří. Je zřejmé, že nárok 4 závisí na nároku 1 a rozvíjí tak technické řešení chráněné nárokem 1, resp. představuje zvláštní (výhodné) provedení řešení podle nároku 1. Řešení chráněné nárokem 4 nelze považovat za samostatné řešení. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že v

Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6, upv.gov.cz
Tel.: 220 383 111, E-mail: posta@upv.gov.cz, Fax: 224 324 718

nároku 4 je popsán další mikroprocesor, který není v nároku 1 uveden. Nezávislý nárok 1 je totiž koncipován jako otevřený nárok. Řešení podle nároku 1 tak nevylučuje přítomnost dalších mikroprocesorů. Ostatně přítomnost dalšího mikroprocesoru nebyla v rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 9. 7. 2013 pominuta.

K tvrzení stěžovatele ohledně údajného chybného posouzení novosti uvádíme, že jak v prvoinstančním rozhodnutí ze dne 20. 2. 2006, tak i v rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 9. 7. 2013 byla uznána novost řešení podle užitného vzoru. Přitom byly podrobně rozebrány znaky jednotlivých řešení podle namítaných dokumentů a znaky nezávislého nároku 1 užitného vzoru. Závěr byl ten, že žádné z řešení podle namítaných dokumentů neobsahuje všechny znaky nároku 1 užitného vzoru a řešení podle užitného vzoru je tak nové. Je třeba uvést, že nároky 2 až 4 jsou přímo či nepřímo závislé na nároku 1 a přebírají tak všechny jeho znaky. Z toho implicitně plyne, že i tyto nároky musí splňovat podmínku novosti vzhledem k namítaným dokumentům. Úřad tedy v obou jmenovaných rozhodnutích dospěl k závěru, že řešení chráněné užitným vzorem je nové a užitný vzor tak nebyl vymazán z důvodu nedostatku novosti.

Důvodem výmazu užitného vzoru č. 13650 byl ve skutečnosti nedostatek přesahu rámce pouhé odborné dovednosti u všech nároků 1 až 4 užitného vzoru a stížnost se tak zcela míjí s důvodem, pro který byl užitný vzor vymazán. Rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví bylo následně přezkoumáno správními soudy, které správnost postupu správního orgánu potvrdily (žaloba byla zamítnuta rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 5. 2019, č.j. 9 A 147/2013-129, kasační stížnost byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2020, č.j. 6 As 159/2019-119).

Institut stížnosti podle § 175 správního řádu není určen k přezkumu pravomocných rozhodnutí ani k opakovanému posuzování již skončených věcí. Námitky uvedené ve stížnosti směřují výhradně proti výsledku řízení o výmazu užitného vzoru. Věc byla pravomocně rozhodnuta a následně přezkoumána správními soudy, které postup správního orgánu potvrdily. Podaná stížnost proto nemůže sloužit jako prostředek k obnovení či novému projednání této pravomocně ukončené věci.

K požadavku na zajištění správního spisu a spisů s ním souvisejících uvádíme, že veškeré správní spisy jsou Úřadem řádně vedeny dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a je s nimi nakládáno v intencích uvedeného zákona.

Po prošetření všech skutečností uváděných ve stížnosti nebylo zjištěno pochybení v postupu Úřadu. Stížnost se proto shledává nedůvodnou a jejím vyřízením je věc uzavřena.

Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6, upv.gov.cz
Tel.: 220 383 111, E-mail: posta@upv.gov.cz, Fax: 224 324 718