

**STÍŽNOST PROTI POSTUPU NADEPSANÉHO SPRÁVNÍHO
ORGÁNU VE VZTAHU K NÁMITKÁM K PŘIHLÁŠCE OCHRANNÉ
ZNÁMKY Č. 599460 (SLOVNÍ) "KDYŽ NĚCO, TAK MIRONET"
PODANÉ DNE 25. 2. 2025**

Přílohy: *plná moc
dále dle textu*

I. Úvodní poznámka

- 1 Namítajícímu bylo ze strany nadepsaného správního orgánu doručeno oznámení ze dne 1.9.2025, č.j. O-599460/D25089125/2025/ÚPV (dále jen „**Oznámení**“), kterým mu bylo sděleno, že jím podané námitky podané dne 28.8.2024 proti přihlášce ochranné známky přihlašovatele pod výše uvedenou spisovou značkou (dále jen „**Námitky**“) jsou považovány za nepodané, a to s ohledem na skutečnost, že namítající nezaplatil poplatek za přijetí Námitek ve lhůtě 3 měsíců od zveřejnění přihlášky ochranné známky.
- 2 S ohledem na skutečnost, že Oznámení nemělo povahu rozhodnutí ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOOZ**“) a zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), podává namítající tuto stížnost proti postupu nadepsaného správního orgánu ve smyslu § 175 a násl. SŘ.
- 3 Namítající je přesvědčen o tom, že správní orgán v rámci svého postupu pochybil, když vyhodnotil, že Námitky není možné považovat za podané.
- 4 Závěry správního orgánu jsou založeny na předpokladu, že poplatek za přijetí Námitek nebyl zaplacen ve lhůtě 3 měsíců od zveřejnění přihlášky předmětné ochranné známky. Tento závěr však dle názoru namítajícího neodpovídá skutečnému stavu, a navíc je v rozporu se smyslem daného zákona a obecnými principy právního řádu.

II. Odeslání platby

- 5 Namítající úvodem poukazuje na skutečnost, že součástí jeho podání učiněného dne 28.8.2024 byly Námitky spolu s množstvím příloh. Jednu z příloh k tomuto podání přiložených, která byla označena na úvodní straně samotného textu Námitek, pak představovala výpis z bankovního účtu, ze kterého je patrné, že namítající před odesláním Námitek zadal bankovní příkaz k úhradě správního poplatku na účet nadepsaného správního úřadu č. _____ vedený u České národní banky, s variabilním symbolem : _____ s poznámkou pro příjemce „Námitky – přihláška č. O-599460“. Z uvedeného dokladu, jakož i ze skutečnosti, že tento byl přiložen k Námitkám, je zřejmé, že **platba byla poukázána pod uvedenými platebními údaji před odesláním Námitek**. Rovněž je zřejmé, že Námitky byly nadepsanému správnímu orgánu zaslány ve lhůtě pro jejich podání.
- 6 S ohledem na uvedené nemůže být jakýchkoli pochyb o tom, že k odeslání předmětného správního poplatku došlo v době trvání lhůty pro podávání Námitek.
- 7 Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci bezhotovostního styku je v současné době zcela běžné, že platby jsou prováděny okamžitě nebo téměř okamžitě, nemůže namítajícímu jít k tíži, že banka příjemce finančních prostředků zpracovává příchozí platby se zpožděním. Namítající důvodně předpokládal, s přihlédnutím k běžné praxi a stavu současné techniky, že odeslaná platba bude nadepsaným správním orgánem přijata téhož dne, ve kterém byla odeslána, resp. neměl jakýkoli důvod předpokládat, že bude přijata až ve dnech následujících. Situace, ve které nadepsaný správní orgán oznámí namítajícímu, že platbu neobdržel včas, navzdory jejímu včasnému odeslání, představuje závažný zásah do legitimních očekávání namítajícího ve vztahu k jeho důvodným předpokladům o fungování provádění a přijímání plateb v rámci bezhotovostního platebního styku.

III. Okamžik zaplacení poplatku

- 8 Namítající dále uvádí, že ZOOZ, SŘ ani zákon o správních poplatcích výslovně nedefinuje, zda za okamžik zaplacení poplatku rozumí okamžik odeslání finanční částky z účtu plátce nebo okamžik připsání finanční částky na účet úřadu.
- 9 V případě, že by nadepsaný správní orgán uvažoval o možnosti použití analogie ve vztahu k výkladu okamžiku zaplacení správního poplatku, bylo by nutné daný postup považovat za značně nejistý a rovněž by bylo možné pochybovat o jeho zákonnosti. Důvodem pro takové pochybnosti by byla zejména skutečnost, že daným postupem by bylo přímo zasahováno do práv účastníka řízení, a to v jeho neprospěch, což však není dle názoru namítajícího konformní se základními zásadami správního řízení.
- 10 Namítající pak v souvislosti s případnou aplikací analogie poukazuje na odborné články¹ týkající se problematiky skládání jistoty na účet soudu, pro kterou platí obdobná pravidla:

V této souvislosti však může vyvstat problém, jelikož jistota skládaná prostřednictvím bezhotovostního převodu nemusí být na účet soudu připsána ještě téhož dne, kdy byl soudu podán návrh na nařízení předběžného opatření. Lze se ztotožnit s názorem, že i v případě připsání jistoty na účet soudu až následující den po podání návrhu je povinnost navrhovatele složit jistotu splněna.² Judikturně bylo totiž dovozeno, že složení jistoty před rozhodnutím o odmítnutí návrhu pro nezaplacení jistoty způsobuje, že by soud měl ve věci rozhodovat věcně, a nepostupovat čistě formalisticky tak, že návrh pro nesložení jistoty odmítne.³

- 11 Pakliže judikatura počítá v případech úhrady jistoty při podání návrhu na vydání předběžného opatření s určitou mírou tolerance případného zpoždění mezibankovního převodu, není důvod, aby nadepsaný správní orgán přistupoval k otázce prodlení s přijetím včas odeslaných finančních prostředků v nadepsaném řízení způsobem uvedeným v Oznámení. Namítající v této souvislosti zdůrazňuje, že vydání předběžného opatření představuje řízení s velkým důrazem na rychlost a ochranu práv účastníka řízení, v jehož důsledku může docházet k velkým škodám a zásahům do práv třetích osob, přičemž na dotčené osoby musí být kladeny vyšší nároky ve vztahu ke stanovení lhůt k úhradě poplatku. Namítající je pak přesvědčen o tom, že řízení o podaných námitkách proti přihlášce ochranné známky, přestože rovněž zasahuje do práv třetích osob, nedosahuje takové úrovně hrozící intenzity zásahu ani takové úrovně urgentnosti a nutnosti zajistit rychlost rozhodnutí, aby se na ně vztahovala přísnější úprava, než jaká se vztahuje k řízení o předběžném opatření.

IV. Možnost úhrady v hotovosti

- 12 Pakliže by nadepsaný správní orgán v návaznosti na výše uvedené tvrdil, že namítající mohl případnou platbu provést v hotovosti na pokladně nadepsaného úřadu, je nutné uvést, že ani tento argument není možné považovat za dostatečný.

¹ níže citován článek včetně referencí „Splatnost jistoty při podání návrhu na nařízení předběžného opatření“ autor JUDr. Zuzana Pelcová, dostupný online <https://www.pravniportal.cz/clanky/procesni-pravo/splatnost-jistoty-pri-podani-navrhu-na-narizeni-predbezneho-opatreni>

² Shodně JIRSA, J. In JIRSA, J. a kol. *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha I. § 1–78g občanského soudního řádu*. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2019, s. 466

³ Usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 3. 2012, sp. zn. II. ÚS 3805/11 nebo usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 9. 2011, sp. zn. 3 Cmo 246/2011.

- 13 Pokud by byla přijata možnost úhrady správního poplatku za podání námitek v poslední den lhůty k podání námitek výlučně fyzicky na pokladně nadepsaného úřadu, znamenalo by to závažný zásah do práv osob, které nemají sídlo v Praze, neboť možnost těchto osob hradit správní poplatky poslední den lhůty by byla zcela nepřiměřeným způsobem omezena na úkor jiných osob, což je v rozporu se základními právními principy. **Takové osoby by tak fakticky měly o jeden den kratší lhůtu k úhradě správního poplatku,** neboť by tento nemohly poslední den lhůty bez vynaložení nepřiměřených nákladů uhradit.
- 14 Rovněž je v téže rovině nutné poznamenat, že upřednostňování hotovostních transakcí před bezhotovostními, což by výše popsany postup naznačoval, představuje zcela neodůvodněný krok zcela proti tendenci v současné době preferovaného směru vývoje provádění transakcí. Akceptování uvedeného by vedlo k závěru o tom, že stát preferuje hotovostní transakce před bezhotovostními, přičemž tento závěr by pak bylo možné přenést i do soukromé sféry.

V. Dosažení účelu předpisu

- 15 Namítající uvádí, že účelem předmětné úpravy by mělo být **zajištění rychlosti a efektivity řízení** za současného zamezení podávání účelových námitek. V daném případě je však zřejmé, že účelu daného předpisu by bylo dosaženo i v případě přijetí namítajícím odeslaného poplatku za podání Námitek.
- 16 Předně je nutné uvést, že s ohledem na rozsah podaných Námitek je zřejmé, že tyto nepředstavují účelové podání, nýbrž podrobnou a věcnou argumentaci namítajícího. Rovněž je zřejmé, že poplatek za jejich podání byl skutečně uhrazen, a to na základě přiloženého výpisu z účtu.
- 17 Pakliže by nadepsaný správní orgán dospěl k závěru, že možné zdržení s přijetím platby na straně České národní banky bránilo provádění dalších úkonů v řízení a mohlo tak vést ke zmaření účelu dané úpravy, je nutné poukázat na hypotetickou situaci, ve které by Námítka byla odeslána prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb poslední den dané lhůty, přičemž k jejich fyzickému doručení by došlo až několik dnů po skončení lhůty
- 18 Namítající dále ve vztahu k uvedenému poukazuje na situace, kdy by došlo k úhradě poplatku za podání listinného podání předem (a tedy ve vztahu k předchozímu odstavci by nadepsaný právní orgán vyčkal doručení samotného textu námitek) nebo alternativně prostřednictvím kolkových známek vylepených na podání odeslaném v listinné formě, pokud by taková forma úhrady byla v době jejich podání možná. Zejména ve vztahu k podání obsahujícímu vylepené kolkové známky pak namítající poukazuje na nález Ústavního soudu ze dne 30. dubna 2020, sp. zn. I. ÚS 2025/19, ve kterém se Ústavní soud vyjádřil tak, že:

„Ústavní soud konstatuje, že i po změně zákona o soudních poplatcích zákonem č. 296/2017 Sb. setrvává na svém již dříve vyjádřeném názoru (srov. shora uvedené nálezy sp. zn. IV. ÚS 324/96 a sp. zn. III. ÚS 738/2000), že lhůta k zaplacení soudního poplatku na základě výzvy soudu je lhůtou procesní a takto ji lze i uplatňovat. Ani od závěrů uvedených v nálezu sp. zn. I. ÚS 2535/18, podle nichž pro zachování lhůty postačí předat kolkové známky k poštovní přepravě ve lhůtě stanovené k zaplacení soudního poplatku, nemá Ústavní soud důvod se v posuzované věci odchýlit. Ve věci rozhodující soudy zvolily přístup příliš formalistický, nesprávnou interpretací ustanovení § 9 odst. 1 a 2 zákona o soudních poplatcích a § 55 o. s. ř. v důsledku znemožnily přístup stěžovatelky k soudu a zabránily tomu, aby se stěžovatelka stanoveným postupem mohla domoci svého práva u nezávislého a nestranného soudu.“

Ústavní soud dále konstatoval, že „...**pokud lze otázku včasnosti zaplacení soudního poplatku vyslovit dvojím způsobem, je třeba zvolit takový způsob výkladu, který méně znesnadňuje přístup ke spravedlnosti.** Velký senát zvolil právě opačný přístup a v ústavní stížnosti napadeném usnesení formuloval a odůvodnil závěr, že i soudní poplatek zaplacený kolkovými známkami se musí dostat nejpozději poslední den lhůty do dispozice soudu...“. Citovaný nálezn pak navazuje na nálezn Ústavního soudu ze dne 21. května 2019, sp. zn. I. ÚS 2535/18, ve kterém byla mj. řešena povaha lhůty pro zaplacení správního poplatku ve formě kolkových známek.

- 19 Pokud by tedy nadepsaný správní orgán přijal „pozdě“ doručené podání (tj. podání odeslané poštou v poslední den lhůty), měl by analogicky přijmout i „pozdě“ doručenou platbu (tj. platbu poukázanou bezhotovostním převodem v poslední den lhůty), neboť opačné závěry představují omezení ochrany práv účastníka řízení a porušení zásady rovnosti.

VI. Nepřiměřená tvrdost

- 20 Postup správního orgánu rovněž s ohledem na výše uvedené vykazuje známky svévůle a nepřiměřené tvrdosti při výkonu veřejné správy. Z popsanych okolností případu je zřejmé, že namítající učinil kroky k ochraně svých práv, podal Námitky a přistoupil k jejich úhradě, což při podání Námitek úřadu doložil. Nadepsaný správní orgán postupuje nepřiměřeně tvrdě, pokud ryze formalisticky vykládá text zákona bez zohlednění kontextu případu a ostatních klíčových náležitostí, které je však dle názoru namítajícího nutné brát v potaz.

VII. Závěr

- 21 S ohledem na výše uvedené tak namítající žádá nadepsaný správní úřad, aby s přihlédnutím k okolnostem případu a včasné odeslání poplatku za podání Námitek změnil své stanovisko uvedené v Oznámení, Námitky považoval za řádně podané a vzal je v potaz při posuzování přihlášky ochranné známky podané pod nadepsanou spisovou značkou.