

Vážený pan

ID dat. schr.

Váš dopis značky / ze dne 10. 2. 2025	Naše značka (uveďte v odpovědi) 2025/D25015753/11/ÚPV	Vyřizuje / linka Š. Petrů/310	Praha 18. 2. 2025
--	--	----------------------------------	----------------------

Stížnost (O-595 398)

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost na údajné překročení lhůty v řízení o přihlášce ochranné známky O-595 398, doručenou do Úřadu dne 10. 2. 2025.

Stížností podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozumí podání, ve kterém dotčené osoby brojí proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu příslušného správního orgánu (v tomto případě Úřadu), neposkytuje-li správní řád či zvláštní zákon jiný prostředek ochrany. Tímto reaguji i na Vaše podání ze dne 10. 2. 2025, jehož obsahem byla stížnost na průtahy v řízení o přihlášce ochranné známky O-595 398 ve znění „Cesta Spravedlnosti“.

Předmětem stížnosti je neúměrná doba řízení. Ve stížnosti se odkazujete na zákon č. 500/2024 Sb., Správní řád.

Po důkladném prošetření spisu v souladu s § 175 odst. 5 a 6 správního řádu Vám k Vaší stížnosti sděluji následující.

Z Vaší stížnosti lze dovodit, že se zřejmě domníváte, že informace o výsledku věcného průzkumu Vám měla být doručena ve lhůtě 30 dnů od podání přihlášky. Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, skutečně nestanoví lhůty pro vydání rozhodnutí v řízení o ochranných známkách. Ustanovení § 45 zákona č. 441/2003 Sb. pak sice výslovně uvádí, že nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro řízení o ochranných známkách správní řád, ale s výjimkou ustanovení o lhůtách pro vydání rozhodnutí. Lhůty stanovené zákonem č. 500/2004 Sb. se tedy na řízení o ochranných známkách

nevztahují. Úřad je, bez ohledu na tuto výjimku, veden snahou vést řízení bez zbytečných průtahů. S ohledem na množství zpracovávaných přihlášek, u kterých je nezbytné řešit zákonné překážky zápisu, a s ohledem na aktuální průměrnou délku řízení o přihláškách s vadami (4-6 měsíců), je nutno konstatovat, že doba řízení u předmětné přihlášky nebyla neúměrně dlouhá.

Na základě výše uvedených skutečností byla Vaše stížnost shledána nedůvodnou.

Pokud se týká Vámi vyjádřeného nesouhlasu s výsledkem věcného průzkumu, nad rámec vyjádření na stížnost uvádím, že skutečnost, že Cesta spravedlnosti z.s. je řádně registrovaný název zapsaného spolku, a je v souladu se zákonem užíván na webových stránkách jako název právnické osoby, nemá žádný vliv na to, jestli označení shodného znění, které bylo přihlášeno jako ochranná známka, má či nemá inherentní rozlišovací způsobilost ve smyslu zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Obchodní název a ochranná známka jsou zcela odlišné instituty práva a jejich účel i podmínky právní ochrany jsou rozdílné.

Jak Vám bylo sděleno výměrem ze dne 10. 2. 2025, přihlašované označení bylo po provedeném posouzení vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek podle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb., tedy z důvodu, že nemá pro účely zápisu ochranné známky dostatek rozlišovací způsobilosti. Zároveň Vám bylo sděleno, že přihlašované označení může být zapsáno, jestliže prokážete, že takovéto označení získalo před zápisem ochranné známky do rejstříku užíváním v obchodním styku ve vztahu k výrobkům a službám, pro které je požadován zápis do rejstříku, rozlišovací způsobilost (ustanovení § 5 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách).

Nabytí rozlišovací způsobilosti užíváním ochranné známky vyžaduje, aby přinejmenším významná část relevantní veřejnosti díky této ochranné známce rozpoznala, že dotčené služby pocházejí z určitého zdroje. Z předloženého výpisu lze seznat pouze tolik, že název zapsaného spolku Cesta spravedlnosti z. s., který je přihlašovatelem, byl dne 26. 2. 2024 zapsán do příslušného rejstříku. Nelze z něj však nijak dovodit, jak velká část zainteresované veřejnosti v něm rozpozná ochrannou známku, tzn. je schopna bez pochyby určit, že služby, pro které byla ochranná známka přihlášena, pochází od určitého subjektu, tedy od přihlašovatele.

Jak Vám bylo sděleno výměrem ze dne 10. 2. 2025, pro účely posouzení rozlišovací způsobilosti nabyté faktickým užíváním ochranné známky lze vzít v úvahu zejména podíl této známky na trhu, intenzitu, zeměpisné rozšíření a dobu užívání této ochranné známky, velikost investic podniku do její reklamy, podíl zainteresované veřejnosti, která na základě ochranné známky rozpozná, že služby pochází z určitého zdroje. K prokázání rozlišovací způsobilosti je tedy třeba předložit dostatek takových dokladů, na kterých by přihlašované označení figurovalo v té podobě, v jaké je přihlašováno, a které by zároveň jednoznačně dosvědčovaly, že označení skutečně užívá přihlašovatel ve vztahu k přihlašovaným službám. Mezi doklady, kterými se nejčastěji

získání rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení prokazuje, patří např. informace o poskytování služeb pod uvedeným názvem, s tím související objednávky, faktury, dodací listy, ceníky, katalogy, propagační a inzertní materiály, etikety, hotové výrobky, obaly apod., z nichž je jasně patrné, že uvedené označení reálně užíval přihlašovatel. Pokud lze na základě takovýchto skutečností mít za to, že zainteresovaná veřejnost, nebo přinejmenším významná část této veřejnosti, na bázi ochranné známky rozpozná, že služby pochází od určitého subjektu, je možné dospět k závěru, že podmínka získané rozlišovací způsobilosti byla splněna a označení může být zapsáno jako ochranná známka.

K prokázání získané rozlišovací způsobilosti Vám byla stanovena lhůta **do 10. 4. 2025**, která stále běží. Můžete se tedy k výsledkům věcného průzkumu vyjádřit a případně shromáždit a předložit relevantní doklady. Z obsahu spisu je zřejmé, že řízení o zápisu ochranné známky probíhá plně v souladu se Správním řádem a zákonem o ochranných známkách.

Ing. Šárka Petřů
interní auditorka