

Vážený pan

ID dat. schr.

Váš dopis značky / ze dne
17. 4. 2024

Naše značka (uveďte v odpovědi)
2024/D24039160/11/ÚPV

Vyřizuje / linka
Š. Petru/110

Praha
2. 5. 2024

Stížnost

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost na nečinnost Úřadu v řízení o přihlášce užitného vzoru PUV 2023-41535, doručenou do Úřadu dne 17. 4. 2024.

Stížností podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozumí podání, ve kterém dotčené osoby brojí proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu příslušného správního orgánu (v tomto případě Úřadu), neposkytuje-li správní řád či zvláštní zákon jiný prostředek ochrany. Tímto reaguji i na Vaše podání ze dne 17. 4. 2024, jehož obsahem byla stížnost na nečinnost Úřadu v řízení o přihlášce užitného vzoru PUV 2023-41535.

Předmětem stížnosti je nečinnost Úřadu. Domníváte se, že lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci přihlášky užitného vzoru je 30 dní od zahájení řízení. Ve stížnosti se odkazujete na § 71 odst. 1 a 3 Správního řádu a žádáte o vyřízení nejpozději do 30. 4. 2024.

Po důkladném prošetření spisu v souladu s § 175 odst. 5 a 6 správního řádu Vám k Vaší žádosti sděluji následující.

Přihláška užitného vzoru PUV 2023-41535 byla podána dne 11. 12. 2023. Byla podrobena průzkumu zápisné způsobilosti užitného vzoru do rejstříku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, v platném znění (dále jen „zákon o užitných vzorech“) a dne 19. 4. 2024 byla vydána zpráva týkající se nedostatků podané přihlášky. Bylo vyhodnoceno, že podlohy přihlášky užitného vzoru nesplňují požadavky dané ustanovením § 8 odst. 3 písm. c) a dost. 5 zákona o užitných vzorech, neboť zejména v nárocích na ochranu není jasně a jednoznačně vymezen předmět požadované ochrany. K odstranění nedostatků byla

stanovena lhůta 24. 5. 2024. Současně jste byl upozorněn na možnost využít při řízení o přihláškách před Úřadem služeb profesionálního patentového zástupce či advokáta.

Co se týká Vámi namítané nečinnosti Úřadu, podotýkám, že v citovaném zákoně o užitných vzorech se uvádí v ustanovení § 21 (1) následující: „Pro řízení před Úřadem platí správní řád s odchylkami uvedenými v tomto zákoně a s výjimkou ustanovení ověřování plných mocí pro neurčitý počet řízení, 3) o možnosti volby několika společných zmocněnců, 3a) o prominutí zmeškání úkonu, 3b) o přerušení řízení, 3c) *o lhůtách pro vydání rozhodnutí* 3d) *a o ochraně před nečinností*, 3e) dále z ustanovení o zvláštnostech řízení o rozkladu ustanovení o složení rozkladové komise a o možném způsobu ukončení řízení o rozkladu 3f) a dále ustanovení o účastnících řízení; 3g) ustanovení správního řádu o účastnících řízení podle zvláštního zákona 3h) se však použijí.“ Úřad je, bez ohledu na tuto výjimku, veden snahou zabránit v přihláškových řízeních zbytečným průtahům.

Na základě výše uvedených skutečností byla Vaše stížnost shledána nedůvodnou.

Ing. Šárka Petřů
auditorka