



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
Ing. Olga Novotná
interní auditor

Praha 20. dubna 2017
Čj: 2017/D17028426/11/ÚPV

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 22. března 2017.

Předmětem Vaší stížnosti je pochybení Úřadu při vyznačení probíhajícího exekučního řízení do rejstříku u následujících ochranných známek:

- OZ č. přihlášky 151786 / č. zápisu: 233668
- OZ č. přihlášky 476757/ č. zápisu: 316490
- OZ č. přihlášky 479570 / č. zápisu: 318711
- OZ č. přihlášky 494162 / č. zápisu: 334695

a u průmyslového vzoru:

- PVZ č. přihlášky 2009-38029 / č. zápisu: 34986.

Ve stížnosti Úřad upozorňuje na hrubě protiprávní jednání a fatální nekvalifikovanost či nedbalost úředníků Úřadu. Dále uvádíte, že podáváte žalobu o náhradu a trestní oznámení na neznámého pachatele. Žádáte nápravu a zajištění, aby se jednání Úřadu neopakovalo.

Ve Vaší stížnosti se odkazujete na výzvy k nápravě zn. 17/0130 (resp. zn. 17/129) zaslané Úřadu dne 2. března 2017 a vyrozumění zn. 17/0138 a zn. 17/147 zaslané Úřadu dne 10. března 2017 a 15. března 2017, z nichž vyplývá:

1. Ve výzvě ze dne 2. března 2017, zn. 17/0130 (resp. zn. 17/129) uvádíte následující:
 - a) jste přesvědčen o neexistenci exekučního titulu a neexistenci soudního rozhodnutí o výkonu rozhodnutí
 - b) argumentujete, že se ve výše uvedených věcech nejedná o movité věci, ale o práva, a ta obecně nelze exektovat
 - c) máte za to, že ochranné známky a průmyslový vzor jsou dílem, které podléhá autorským právům, přičemž nelze exektovat předmět autorského díla
2. Ve vyjádření zn 17/138, které Úřad obdržel dne 10. března 2017, uvádíte, že soudní exekutor [] nemá v dané věci pravomoc soudního exekutora a žádná exekuce de iure neexistuje.

3. Dopisem doručeným dne 15. března 2017 žádáte Úřad o mimosoudní vyrovnání ve výši 100.000 Kč a náhradu nákladů ve výši 3.000 Kč a zároveň Úřadu sdělujete, že jste v předmětné věci podal dne 14. března 2017 žalobu na částku 400.000 Kč plus 2.192 Kč za každý den prodlení.

Dle § 175 odst. 5 a 6 zákona č. 500/2004Sb., správního řádu Vás o vyřízení Vaší stížnosti vyrozumívám:

po prošetření byla vaše shora uvedená stížnost shledána nedůvodnou.

Odůvodnění

Ad 1a) k exekučnímu titulu a k vykonatelnému soudnímu rozhodnutí

Ust. § 40 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) stanoví, co je exekučním titulem. V ust. § 40 písm. e) je uvedeno, že *exekučním titulem je vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci.*

Ust. § 28 exekučního řádu stanoví, že *úkony exekutora se považují za úkony exekučního soudu.*

V předmětné věci je tedy vykonatelným exekučním titulem příkaz, který vydal Český telekomunikační úřad dne 20. března 2014, č. j. ČTÚ-36 150/2012-633. Vedením exekuce podle vykonatelného exekučního titulu byl na zákl. ust. § 43a odst. 3 exekučního řádu pověřen soudní exekutor [] Exekutorský úřad Praha 9, a to na základě pověření soudního exekutora vydaného Okresním soudem v Prachaticích dne 9. června 2015. Soudní exekutor vydal dne 11. června 2015 exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem všech ze zákona postižitelných movitých věcí povinného. Tento exekuční příkaz je ve smyslu ust. § 28 exekučního řádu považován za úkon exekučního soudu.

Ad 1b) k povaze průmyslových práv jako věcí movitých a k možnosti jejich exekuce

V souladu s ust. § 496 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník jsou práva z průmyslového vlastnictví nehmotnou věcí. Ust. § 498 odst. 2 občanského zákoníku nám říká, že *veškeré další věci, ať je jejich podstata hmotná nebo nehmotná, jsou movité* a jako takové samozřejmě předmětem exekuce mohou být.

Možnost exekuce průmyslových práv vyplývá i z ust. § 64 exekučního řádu, ve kterém se uvádí, že *patenty, průmyslové vzory a ochranné známky, které byly povinnému uděleny a jsou pro něj zapsány v patentovém rejstříku, v rejstříku průmyslových vzorů nebo v rejstříku ochranných známek vedeném Úřadem průmyslového vlastnictví (dále jen "Úřad"), a licence (souhlasy) k využívání vynálezu chráněného patentem, licence k využívání průmyslového vzoru chráněného osvědčením a licence k užívání ochranné známky, které povinný poskytl třetím osobám, exekutor sepíše, jakmile se o nich dozví.*

Výslovně stanoví možnost exekuce i ust. § 17 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, dle kterého *ochranná známka může být předmětem zástavního práva, předmětem výkonu rozhodnutí či exekuce a může být zahrnuta do majetkové podstaty podle zvláštního právního předpisu.*

Ad 1c) ke vztahu autorského práva a práva průmyslového vlastnictví

Logo, které tvoří ochrannou známkou (jakož i vzhled výrobku chráněný průmyslovým vzorem) může být samozřejmě zároveň chráněno autorským zákonem jako autorské dílo, dochází tak k souběhu autorskoprávní a průmyslověprávní ochrany. Tento souběh právních úprav je však navzájem nezávislý, ochrana průmyslového vlastnictví je na rozdíl od ochrany práv autorských založena na registračním principu. To ovšem nic nemění na skutečnosti, že jak ochranná známka, tak průmyslový vzor ze zákona předmětem exekuce být mohou.

Ad 2) k pravomoci soudního exekutora

Pravomoc soudního exekutora v předmětné věci je dána na základě pověření soudního exekutora vydaného Okresním soudem v Prachaticích dne 9. června 2015, č. j. 6 EXE 2291/2015-8 v souladu s ust. § 43a odst. 3 exekučního řádu, kterým byl soudní exekutor Mgr. pověřen vedením exekuce podle vykonatelného exekučního titulu – příkazu, který vydal Český telekomunikační úřad dne 20. března 2014, č. j. ČTÚ-36 150/2012-633/II.

Ad 3) k žádosti o mimosoudní vyrovnání

Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při vyznačení exekuce k předmětným ochranným známkám a průmyslovému vzoru postupoval zcela v souladu s povinnostmi, které mu ukládá § 64 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, tj. exekuční řízení bylo vyznačeno do rejstříku ochranných známek a do rejstříku průmyslových vzorů na základě oznámení soudem pověřeného soudního exekutora, který Úřadu předložil Exekuční příkaz číslo jednacích 184 EX 3097/15-13 a Soupis movitých věcí číslo jednacích 184EX 3097/15, nemohlo ze strany Úřadu dojít k protiprávnímu jednání.

