

**Věc: Stížnost proti postupu Úřad průmyslového vlastnictví ve věci zn. sp. O-179461 (vyhovění žádostem o zpřístupnění spisu) ve smyslu ustanovení § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**

Ve dnech 3. února 2015 a 10. února 2015 nahlédli zástupci [redacted] a společnosti [redacted] (souhrnně dále také „žadatelé“) do spisu Úřadu průmyslového vlastnictví (dále také „Úřad“) zn. sp. O-179461 a při té příležitosti pořídili kopie rozkladu, podaného stěžovatelem dne 5. ledna 2015, včetně důkazů na digitálním médiu.

Nahlížení do spisu bylo [redacted] Úřadem umožněno na základě žádosti z 27. ledna 2015 (pol. 256 a 257). Nahlížení do spisu bylo společností [redacted] Úřadem umožněno na základě žádosti z 2. února 2015 (pol. 258). Dle vyjádření Úřadu žadatelé prokázali právní zájem nebo jiný vážný důvod ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu.

Stěžovatel s výše uvedeným postupem spočívajícím ve zpřístupnění spisu žadatelům nesouhlasí a podává proti němu tuto

#### **stížnost.**

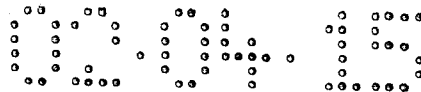
Stěžovatel je s Úřadem zajedno v tom, že žadatelé nejsou účastníky řízení zn. sp. O-179461 a že proto mohou nahlížet do spisu pouze za podmínek ust. § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, tedy pokud prokáží, že mají „*právní zájem nebo jiný vážný důvod*“ a zároveň „*nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.*“

Stěžovatel má ale za to, že ani jeden z žadatelů *právní zájem nebo jiný vážný důvod* neprokázal. Dále se stěžovatel domnívá, že povolením nahlížení do spisu bylo zasaženo do jeho práv a oprávněných zájmů.

Žadatelé jako důvod, jímž má být osvědčen právní zájem, shodně uvádějí, že je „*na místě mu (tj. žadateli) umožnit do spisu nahlédnout a poříditi si kopii podaného rozkladu tak, aby argumenty přihlašovatele/žalobce v řízení přihlašovacím a v řízení o porušení práv z označení Spinning bylo možné přezkoumat*“ (sic!).

Je přitom zcela nepochybné, že rozklad a v něm uvedené argumenty stěžovatele je příslušný přezkoumat výlučně Úřad (Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví), že žadatelé nemají postavení umožňující jim „přezkoumat“ rozklad, a proto tak ani nemohou odůvodňovat zájem na nahlédnutí do spisu.

K „přezkoumávání“ argumentů přihlašovatele uvedených v řízení o přihlášce č. 179461 také – a to zcela nepochybně – nemůže docházet v jiných řízeních, na které je žadateli odkazováno.



Právní zájem nebo jiný vážný důvod [redacted]

Společnost [redacted] uvádí, že má, jako předkladatel připomínek a námitek, na výsledku věci naléhavý právní zájem, neboť se jako žalovaný brání uplatněným známkovým právkům v řízení pod zn. sp. 2 Cm 103/2010 a je navrhovatelem v probíhající řízení před Úřadem pro harmonizaci vnitřního trhu (ochranné známky a průmyslové vzory) OHIM o zrušení komunitární ochranné známky SPINNING č. 175117.

Stěžovatel k tomu uvádí, že žaloba vedená pod zn. sp. 2 Cm 103/2010 (jak ostatně vyplývá i z zadatelem předložených dokumentů) přímo nesouvísí s projednávanou přihláškou ochranné známky O-179461. Žaloba je totiž založena na porušování práv k jiným zapsaným ochranným známkám stěžovatele.

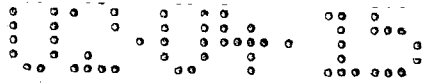
Jinými slovy, nároky, které stěžovatel jako žalobce touto žalobou proti společnosti [redacted] uplatnil, nejsou odvozeny od práv z přihlášky ochranné známky č. O-179461. **Proto výsledek přihlašovacího řízení zn. sp. O-179461, ať už dojde k zápisu přihlašované ochranné známky anebo zamítnutí přihlášky, v žádném případě nikterak neovlivní (ani nemůže ovlivnit) řízení zn. sp. 2 Cm 103/2010.**

Z toho vyplývá (vzhledem k absenci jakékoli závislosti řízení 2 Cm 103/2010 na výsledku řízení pod zn. sp. O-179461), že skutečnost, že je společnost [redacted] v pozici žalovaného v řízení pod zn. sp. 2 Cm 103/2010, nezakládá její právní zájem nebo jiný vážný důvod k nahlížení do spisu v řízení zn. sp. O-179461.

Stěžovatel k tomu dále uvádí, že výše uvedené se týká také probíhajícího řízení před Úřadem pro harmonizaci vnitřního trhu (ochranné známky a průmyslové vzory) OHIM o zrušení komunitární ochranné známky SPINNING č. 175117. Platí, že OHIM v uvedeném zrušovací řízení není nijak vázán, ani ovlivněn průběhem ani výsledkem řízení ve věci zn. sp. O-179461. Je nepochybné, že **obě řízení jsou samostatná, na sobě zcela nezávislá.**

Z toho vyplývá (vzhledem k absenci jakékoli závislosti zrušovacího řízení před OHIM na výsledku řízení pod zn. sp. O-179461), že skutečnost, že je společnost [redacted] v pozici navrhovatele ve zrušovacím řízení před OHIM, nezakládá její právní zájem nebo jiný vážný důvod k nahlížení do spisu v řízení zn. sp. O-179461.

Je navíc zřejmé, že společnost [redacted] řádně neosvětlila, v čem konkrétně její právní zájem spočívá. Není možné pouze odkázat na své postavení žalovaného resp. navrhovatele v jiném řízení a blíže netvrdit, čím je právní zájem na nahlížení do spisu ve vztahu k odkazovaným řízením odůvodněn. Dle přesvědčení stěžovatele účastenství společnosti [redacted] ve výše uvedených řízeních její právní zájem nebo jiný vážný důvod navíc nezakládá.



#### Právní zájem nebo jiný vážný důvod

Sdružení [redacted] uvádí, že má, jako předkladatel připomínek, na výsledku řízení zn. sp. O-179461 právní zájem. Dále uvádí, že se brání známkovým právům uplatněným žalobou před Městským soudem v Praze, včetně nařízení předběžného opatření a přikládá kopie podání v řízení zn. sp. 2 Nc 1081/2014.

Stěžovatel k tomu uvádí, že předběžné opatření vedené pod zn. sp. 2 Nc 1081/2014 přímo nesouvisí s projednávanou přihláškou ochranné známky O-179461. Návrh na vydání předběžného opatření je totiž založen na porušování práv k jiným zapsaným ochranným známkám stěžovatele.

Jinými slovy, nároky, které stěžovatel tímto návrhem proti sdružení [redacted] uplatnil, nejsou odvozeny od práv z přihlášky ochranné známky č. O-179461. **Proto výsledek přihlašovacího řízení zn. sp. O-179461, ať už dojde k zápisu přihlašované ochranné známky anebo zamítnutí přihlášky, v žádném případě nikterak neovlivní (ani nemůže ovlivnit) řízení zn. sp. 2 Nc 1081/2014.**

Z toho vyplývá (vzhledem k absenci jakékoli závislosti řízení 2 Nc 1081/2014 na výsledku řízení pod zn. sp. O-179461), že skutečnost, že je sdružení [redacted] v pozici žalovaného v řízení pod zn. sp. 2 Nc 1081/2014, nezakládá její právní zájem nebo jiný vážný důvod k nahlížení do spisu v řízení zn. sp. O-179461. Totéž platí o řízení o žalobě ve věci samé vedené před Městským soudem v Praze pod zn. sp. 59 Cm 20/2014.

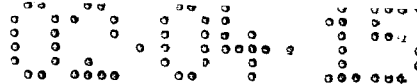
Stěžovatel je tedy přesvědčen, že sdružení [redacted] řádně neosvětlilo, v čem konkrétně jeho právní zájem spočívá, když pouze odkázalo na své postavení žalovaného v jiném řízení, ale blíže konkrétní souvislost nerozvedlo, tj. prokázání právního zájmu trpí nedostatkem tvrzení žadatele. Dle názoru stěžovatele účastenství sdružení [redacted] ve výše uvedených řízeních jeho právní zájem nebo jiný vážný důvod nezakládá.

#### Zpřístupnění konkrétního dokumentu (rozkladu)

Stěžovatel má dále za to, že ani jeden z žadatelů neprokázal právní zájem nebo jiný vážný důvod konkrétně k nahlížení do a pořízení kopie *rozkladu* resp. věcného odůvodnění rozkladu stěžovatele (pol. 244 resp. 250). K rozkladu, jako podání stěžovatele obsahující především jeho právní názor, argumentaci a rozbor prvoinstančního rozhodnutí Úřadu, se v žádném případě právní zájem žadatelů vztahovat nemůže a ani vzdáleně nemůže souviset s řízeními, na které žadatelé odkazují.

#### Porušení práva stěžovatele

Stěžovatel se dále domnívá, jak bylo uvedeno výše, že povolením nahlížení do spisu bylo



zasazeno do jeho práv a oprávněných zájmů. Úřad tím, že nechal žadatele nahlížet do spisu a reagovat na podání stěžovatele, předkládat stanoviska a navrhovat důkazy, umožnil, aby se ze zápisného řízení stalo svého druhu sporné řízení, ve kterém žadatelé z pozic podatele připomínek opětovným předkládáním dalších vyjádření a důkazů vyvracejí tvrzení stěžovatele a zpochybňují jím předložené důkazy a stěžovatel je nucen na tato podání znovu a znovu reagovat.

Dochází tedy k porušení práva stěžovatele k na řádný průběh řízení o jeho přihlášce. Zejména tím dochází také k neúměrnému protahování přihlašovacího řízení, přičemž o oprávněnosti zájmu stěžovatele jako přihlašovatele na tom, aby jeho přihláška ochranné známky byla zapsána v přiměřené době, není pochyb.

Stěžovatel se také domnívá, že žadatelé obcházejí zákon, když skutečným důvodem nahlédnutí (nahlížení) do spisu zn. sp. O-179461 a pořízení si kopie rozkladu je umožnit žadatelům reagovat na rozklad podáním dalších vyjádření do řízení, jak ostatně žadatelé ve svých žádostech i uvádějí („je nutné rozklad přezkoumat“), což je zcela proti smyslu řízení o přihlášce, jeho účastníky žadatelé nejsou.

Za těchto okolností není podle názoru stěžovatele možné umožňovat nahlížení do spisu žadatelům ani při prokázání právního zájmu (což tvrzení a doložené dokumenty neprokazují), neboť takové nahlížení do spisu je v rozporu s právem stěžovatele na řádný a zákonný průběh řízení o jeho přihlášce.

S ohledem na shora uvedené má stěžovatel za to, že Úřad jednal v rozporu s ustanovením § 38 správního řádu, tedy pochybil, když žadatelům umožnil nahlédnout do spisu a pořídit si kopie v něm obsažených dokumentů.

**Stěžovatel proto žádá Úřad, aby spis zn. sp. O-179461 v budoucnu nebyl žadatelům, ani jiným osobám, pokud skutečně nedotvrdí a neprokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod k nahlédnutí do spisu a zároveň nahlížením nedojde k porušení práv stěžovatele, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejného zájmu, zpřístupňován.**

**Zejména stěžovatel žádá, aby v budoucnu spis nebyl žadatelům zpřístupňován na základě skutečnosti, že společnost [redacted] je žalovaným v řízení pod zn. sp. 2 Cm 103/2010 nebo navrhovatelem v probíhající řízení před Úřadem pro harmonizaci vnitřního trhu (ochranné známky a průmyslové vzory) OHIM o zrušení komunitární ochranné známky SPINNING č. 175117 a že sdružení [redacted] je žalovaným v řízení zn. sp. 59Cm 20/2014, případně 2 Nc 1081/2014 (o návrhu na vydání předběžného opatření).**

**Stěžovatel očekává, že jej Úřad o vyřízení této stížnosti písemně vyrozumí ve smyslu ustanovení § 175 odst. 3 správního řádu.**

[redacted]