

Vážený pane předsedo,

Obracím se na Vás se stížností ne postup Vašeho Úřadu ve věci PVZ 2009-37937, a to paralelně s našim stanoviskem k výsledkům průzkumu PVZ 2009-37937 ze dne 21.1.2011.

Předně mi dovolte krátkou poznámku ohledně zkušenosti, které s Vaším Úřadem ve věcech průmyslových vznos dluhodobě mám. Jde o zkušenost velmi rozsáhlou, neboť Váš Úřad především v poslední době, dle mého názoru, nepostupuje po odborné stránce konkrétně a konzistentně, kdy případ PVZ 2009-37937 je z mého pohledu ukázkovým příkladem tohoto přístupu Vašeho Úřadu. Kromě dalších případů, které jsou z dnešního pohledu již marginálními, však musím pod tuto stížnost zahrnout i řízení o návrzích na výmez PVZ 28550, 28551, 30918, 31808, 31948, 32088 a 32121, které jsou v této době ve fázi řízení o rozsudku. Počátek tohoto problematického období lze datovat přibližně do doby 1-2 roky před odchodem pane ██████████ z Vašeho Úřadu.

Tuto stížnost podávám především proto, že mám primárně zájem ne pochopení problematiky PVz tak, abych plně rozuměl i metodice, která je v příslušných řízeních systematicky splňována a abych tak nemusel trávit desítky hodin sepsaným podání na Váš Úřad ve věcech příhlášek PVz, a současně Váš Úřad či následně soudy nezatěžovat podáváním, které by evidentně nemá nárok na úspěch. V neposlední řadě by také bylo dobré eliminovat případná podezření, že jde o subjektivní přístup motivovaný soukromým zájmem třetí osoby.

Za věžné odborné pochybení považuji především následující skutečnosti:

Za prvé Váš Úřad namítá přihláškám PVz důkazy, které získal ze zdrojů, průkaznost jejichž datování není 100% zaručena. Od odborné instituce vašeho renomé a důležitosti bych očekával, že odborní pracovníci budou nástrojům, které rutinně používají ve své práci (internet), profesionálně rozumět a budou schopni za všech okolností vysvětlit a obhájit své důkazy. Protože však na mě konkrétně námitky a osobně předvedené důkazy, že datování namítaných dokumentů není průkazné, nebyly: Vašimi odbornými pracovníky uspokojivě reagováno, musel jsem vynaložit značné úsilí k tomu, abych se o pravdivosti svých tvrzení a mítě průkaznosti namítaných důkazů přesvědčit z jiných zdrojů.

Za druhé jsem přesvědčen, že Váš Úřad nepostupuje při hodnocení zápisné způsobilosti přihlášek PVz, resp. při posuzování návrhů na výmez, v souladu se zákonem, a to v tom smyslu, že zákon vykládá a aplikuje nespravně, ale též nekonzistentně. Podstatou postupu Vašeho Úřadu se dá zjednodušeně popsat tak, že za jeden

██████████

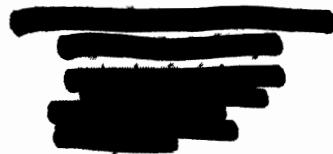
## Strana 2

PVz je považována jakákoliv sada vyobrazení jednoho i více předmětů (sada obsahující jakýkoliv počet pohledů na předmět či více předmětů počítající jedním pohledem), z jedné sady vyobrazení je dovozován i více než jeden předmět nebo dokonce z několika nezávislých sad vyobrazení je dovozován jeden předmět. Dále se domníváme, že není správně pracováno s pojmem informovaný uživatel a míra volnosti.

Postup, aplikovaný Vaším Úřadem v řízeních, které jsou předmětem této stížnosti, pak není konzistentní s postupy dřívějšími, a to když např. zápisem PVz 27886, PVz 27891 a vzoru č. 2 PV31948 dal Váš úřad jasné najevo, že i tak vzhledově blízké batohy vykazují individuální povahu, což dovoluje tyto předměty chránit formou PVz, nebo v řízení o přihlášce PVZ 2009-37654 dal Váš úřad k požadavku jedneznacnosti vyobrazení PVz jasné najevo, že dva nejednoznačné pohledy na tentýž předmět jsou na překážku zápisu (viz „Vyrozumění o výsledku průzkumu přihlášky PVZ 2009-37654“ ze dne 1.8.2009). Dále pak není konzistentní se stanovisky Vašeho Úřadu, zveřejněnými v publikaci „Průmyslový vzor a zpracování národní přihlášky průmyslového vzoru“, kterou Váš úřad vydal v roce 2008 a jejímž autorem je ing. Jan Rýdl, bývalý vedoucí pracovník Vašeho úřadu zodpovědný za metodiku v oblasti PVz.

A za třetí za projev jisté přezíravosti pak lze považovat postoj k naší argumentaci obsažené v našem vyjádření k výsledkům prvního průzkumu ze dne 28.10.2010, které jsou ve výsledcích druhého průzkumu zcela ignorovány. K témuž se Váš úřad nijak nevyjadřuje, nekonstatuje, zda s nimi souhlasí či nikoliv a proč. I z toho důvodu pak nelze argumentaci Vašeho úřadu rozumět.

Vážený pane předsedo, podrobnosti k výše uvedeným bodům jsou uvedeny v našich stanoviscích k výsledkům průzkumu značka spisu PVZ 2009-37937, resp. ve spisech k PVZ 28580, 28581, 30910, 31608, 31948, 32088 a 32121. Věřím, že bude tato moje stížnost věcně posouzena a že předmětné řízení budou odborně korektně a nestranně rozhodnuta. Velice bych uvítal, kdyby bylo možné se osobně setkat s pracovníky Vašeho úřadu zodpovědnými za metodiku v oblasti PV za účelem prodiskutování rozdílných stanovisek, což by mohlo vést k jejich vyjasnění a sladění a následně tak k omezení či vyloučení zbytečné komunikace.

A large rectangular area of the document has been completely blacked out with a thick marker or redaction tool, obscuring several lines of text that would normally be a handwritten signature.