



## ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

V Praze dne 9. února 2011  
Č.j.: 2011/D003948/11/ÚPV/CKP

Zn. sp.: O-64079, O-64080

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 19. ledna 2011. Předmětem stížnosti je dosavadní postup Úřadu při řízení ve věci návrhů na zrušení a prohlášení ochranných známek č. 174995 (zn. sp. O-64079) a č. 174996 (zn. sp. O-64080) za neplatné.

Ve stížnosti se uvádí, že Úřad dne 10. 1. 2011 vyzval navrhovatele k odstranění vady návrhu na zahájení řízení (ve věci zastupování v řízení před Úřadem). Navrhovatel k tomuto sdělil, že plná moc je součástí jeho podání ze dne 3. 1. 2011. Dle Vašeho názoru tak teprve od tohoto dne mohl být zhojen nedostatek bránící v postupu řízení vyplývající z dikce ustanovení § 46 zákona č. 441/2003 Sb. Stěžovateli tak před tímto okamžikem byly ukládány povinnosti, ač pro ně nebyly zákonné podmínky.

K výše uvedenému je třeba uvést, že návrhy na zrušení a neplatnost ochranných známek č. 174995 a č. 174996 byly podány společností [REDAKCE], přičemž jako zástupce byl k jednání před Úřadem zmocněn [REDAKCE]. Návrhy Úřad obdržel dne 9. 9. 2010 a dne 15. 9. 2010 je postoupil vlastníkově návrhem dotčených ochranných známek k vyjádření, a to s ohledem na snahu o okamžité informování vlastníka napadených ochranných známek o zahájení řízení. V průběhu řízení bylo zjištěno (na což upozornil i sám vlastník svým podáním ze dne 7. 1. 2011), že navrhovatel jakožto zahraniční právnická osoba nemající sídlo na území České republiky musí být v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 citovaného zákona zastoupen podle

zvláštních právních předpisů (zákon č. 237/1991 Sb., o patentových zástupcích; zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii). Z obsahu návrhů a k nim připojených příloh nebylo zřejmé, zda osoba zmocněnce je oprávněna navrhovatele v řízení zastupovat. Z uvedeného důvodu Úřad navrhovatele, resp. jeho zmocněnce vyzval, aby tuto nejasnost ozřejmil, resp. vytčený nedostatek odstranil.

Navrhovatel v podání doručeném Úřadu dne 12. 1. 2011 uvedl, že plnou moc k zastupování v řízení před Úřadem předložil již v podání ze dne 3. 1. 2011. K zastupování byla zmocněna advokátka [REDAKCE] Praha.

Skutečnost, že Úřad zaslal návrhy vlastníkovvi napadených ochranných známek (stěžovateli) k vyjádření, přestože v té době nebylo osvědčeno, že osoba jím zmocněná je oprávněna jej zastupovat, však nelze kvalifikovat jako zásadní procesní pochybení, resp. nezákonný postup.

Nedostatek podání spočívající v absenci doložení povinného zastupování je nutno považovat za vadu odstranitelnou. Prokázání zmocnění v souladu se zákonem prostřednictvím plné moci není nutné současně s podáním návrhu. Plnou moc, jakožto formální osvědčení existence vztahu zmocnitele a zmocněnce v jednání vůči třetím osobám, lze doložit v průběhu řízení. Uvedený nedostatek tak sám o sobě není překážkou pro zahájení řízení. Řízení je zahájeno doručením návrhu Úřadu.

To, že Úřad postoupil vlastníkovvi návrhy k vyjádření a poskytl mu přiměřenou lhůtu, rovněž nelze považovat za nezákonný postup. Vlastníkovvi nebyly ukládány povinnosti, pro něž nebyly zákonné podmínky. Úřad umožnil vlastníkovvi seznámit se s návrhy a podat k nim vyjádření. Vzhledem k tomu, že vada podání spočívající v nejasnostech ohledně zastupování navrhovatele byla zhojena, byly tak schváleny i úkony předcházející osvědčení zastupování navrhovatele v řízení před Úřadem. Vlastník tudíž nebyl nijak zkrácen ve svých procesních právech a neprováděl úkony, jež by byly nadbytečné nebo mu byly k tíži.

K poukazu na porušení základní zásady nestranného rozhodování je pak třeba uvést, že vlastníkovvi byla Úřadem stanovena standardní lhůta k vyjádření k návrhům v délce jednoho měsíce, přičemž na jeho žádost mu byla dvakrát prodloužena. V usnesení Úřadu o druhém prodloužení lhůty (ze dne 2. 12. 2010) byl vlastník upozorněn, že další prodloužení lhůty je možné pouze se souhlasem druhého účastníka řízení, a to s ohledem na ustanovení § 4 a § 7 zákona č. 500/2004 Sb. Dne 27. 12. 2010 byly u Úřadu podány žádosti o třetí prodloužení

lhůty k předložení vyjádření k návrhům na zrušení a prohlášení neplatnosti ochranných známek č. 174995 a č. 174996. Žádosti se opíraly o totéž odůvodnění jako žádosti předchozí. Souhlas navrhovatele nebyl k žádostem přiložen. Úřad žádosti vlastníka o třetí prodloužení lhůty proto usneseními vydanými dne 7. 1. 2011 zamítl. Vzhledem k tomu, že tato usnesení byla dne 10. 1. 2011 napadena rozkladem, bude zákonnost shora uvedeného postupu v tomto řízení znovu zevrubně posouzena.

Pokud jde o žádosti o poskytnutí řádné lhůty k vyjádření k návrhům na zrušení, jež jsou součástí stížnosti ze dne 20. 1. 2011, je třeba uvést, že Úřad těmito žádostem vyhověl a sdělením ze dne 28. 1. 2011 vlastníku (stěžovateli) stanovil lhůtu k vyjádření k návrhům na zrušení předmětných ochranných známek do 28. 2. 2011.

S pozdravem