

Věc: Reakce na Váš dopis ze dne 23.3.2009

Zn. Sp. O-152722

Děkuji za Vaši odpověď na mou stížnost ze dne 9.3.2009. Musím však konstatovat, že ve Vaší odpovědi zcela postrádám vyjádření ke skutečnostem uvedeným v mé stížnosti a to: na základě jakých faktů bylo ve věci rozhodnuto, na základě jaké argumentace navrhovatele v jeho návrhu dovodil úřad že navrhovatel uplatňuje rovněž důvod zápisné nezpůsobilosti dle ust. § 4 odst. c) zák. 441/2003 Sb. a přezkoumání vztahu [redacted] ke společnosti [redacted], resp. k majiteli a jednateli v jedné osobě, tj. [redacted].

Průběh řízení a postup Úřadu v řízení o návrhu navrhovatele společnosti [redacted] na prohlášení slovní ochranné známky „VILCACORA“ budí podezření minimálně z podjatosti Úřadu.

Rozhodnutí Úřadu je opřeno pouze o domněnky a zcela evidentně účelovou argumentaci navrhovatele, bez jakýchkoli relevantních důkazů. Hodnotil-li Úřad v souladu s ust. § 50 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb. vše co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, nemohl dospět k závěrům, jaké ve svém rozhodnutí uvádí (cit.:...neboť muselo být již ve zmíněné době u příslušného okruhu laické i odborné veřejnosti vžito jako pojmenování konkrétního existujícího druhu rostliny....). Tento závěr není a nemůže být podložen žádným relevantním důkazem a dokumentuje pouze fakt, že mnou předloženými důkazními materiály se Úřad vůbec nezabýval. Tyto skutečnosti vyvolávají právem podezření ze snahy Úřadu vyhovět navrhovateli v plném rozsahu.

K Vašemu vyjádření o zaslání rozhodnutí Úřadu mohu pouze sdělit, že na internetových stránkách navrhovatele se text i prohlášení OZ VILCACORA za neplatnou s účinky ex tunc objevil již dne 20.2.2009, tedy 4 dny před datem, které uvádíte jako datum převzetí předmětného rozhodnutí Úřadu navrhovatelem.

O vztazích [redacted] k mé osobě a společnosti kterou zastupuji, jsem Vás informovala již v mé stížnosti. Za jakým účelem byly tyto návrhy podány vyplývá z textu stížnosti i z připojených příloh. Na svých internetových stránkách pak [redacted] zneužil části odůvodnění rozhodnutí k hrubým a protiprávním útokům na mou osobu a společnost, kterou zastupuji. Na upozornění našeho právního zástupce k odstranění těchto textů z internetových stran společnosti [redacted] nereagoval. K jejich odstranění došlo

podivnou shodou okolností teprve po doručení mé stížnosti Úřadu. I tato podivná shoda vyvolává jistá podezření.

O účelovosti celého jeho jednání svědčí i fakt, že návrhy na prohlášení za neplatné se týkaly pouze názvů OZ výrobků, které má rovněž v nabídce společnost [REDAKCE] ([REDAKCE] a které jsou předmětem trestního stíhání. OZ dalšího názvu peruánského produktu jejíž jsem vlastníkem a jenž nebyl v nabídce společnosti [REDAKCE] nebyla napadena.

Ignorování našich argumentů a pominutí námi předkládaných faktů ze strany Úřadu plně uspokojilo očekávání [REDAKCE]. Umožnilo mu i další eskalaci jeho útoků na mou osobu a společnost [REDAKCE], kterou jako jednatelka zastupuji.

Vzhledem k uvedeným faktům žádám o nové přezkoumání postupu a rozhodnutí Úřadu.

Vaše vyjádření očekávám v zákonné lhůtě.

A na konec, k doplnění obrazu osoby navrhovatele uvádím fakta, která nesouvisejí bezprostředně s mou stížností, ale jsou potvrzením mých argumentů o účelovosti jeho návrhů. Na internetových stránkách [REDAKCE] jejichž provozovatelem je společnost [REDAKCE] ([REDAKCE]) se objevil nový zápis:

***„Na základě záruky od dodavatele, vynikajících výsledků a kvality peruánských bylin uvedeme v nejbližší době řadu pod názvem "SZELIGOVY PERUÁNSKÉ BYLINY", která bude navazovat na dlouhou tradici těchto darů přírody. Tato řada peruánských bylin a produktů bude připravována s nejlepší péčí, bylinky budou baleny v dózách, určených a vyrobených speciálně pro nás. Ke každé dóze bude přiložena brožurka o bylince, popisem, účincích a použití. Tyto bylinky, resp. tuto řadu poznáte také dle nových, speciálně navržených etiket s erbem rodu Szeligů. (s laskavým souhlasem [REDAKCE] - propůjčením jména a erbu). Hezké, luxusní balení, určené širokému okruhu zákazníků.“***

Navrhovatel obvinil při řízení před Úřadem společnost [REDAKCE] ze snahy přivlastnit si přírodu a parazitovat na jejich darech registrací OZ. Sám však se ve snaze co nejvíce napodobit činnost naší společnosti nevyhýbá ani zjevným podvodům. Nalezl člověka s příjmením shodným se známým páterem [REDAKCE] znalcem a propagátorem peruánských bylin o kterém hovoří kniha, kterou jsme s manželem vydali. Měli jsme tu čest, poznat ho osobně při naší návštěvě Peru. Tato kniha, "VILCACORA LÉČÍ RAKOVINU, PÁTER SZELIGA UDIVIL SVĚT", které bylo prodáno více než 20.000 výtisků, nejen zpopularizovala obchodní název Una de gato "VILCACORA" (zde byl poprvé užit tento název, do vydání knihy nikde neznámý) ale také činnost pátera Szeligy. Dnes je v povědomí toto jméno spojeno právě s peruánskými bylinami. (více o páteru Szeligovi si můžete přečíst na [REDAKCE], v části El Padre). [REDAKCE] si toto jméno "vypůjčil", o čemž otevřeně píše, a má mu posloužit ke klamání spotřebitelů, resp. k nekalé konkurenci. Zneužití shody jmen a registrací OZ "SZELIGOVY PERUÁNSKÉ BYLINY" jsou mimo jiné i hrubým porušením obchodní etiky. Ve snaze znemožnit zneužití tohoto jména jsme prostřednictvím našeho zástupce podali sami návrh na registraci této OZ (ovšem bez jakýchkoli plánů jejího dalšího využití či zneužití), avšak v této době již byla přihláška [REDAKCE] podána. Prohlášení, které měl [REDAKCE] na svých internet. stránkách po rozhodnutí Úřadu o

zneplatnění OZ VILCACORA znělo: "Jakékoliv parazitování na přírodě je zcela nepřijatelné a všichni proti takovým praktikám budeme bojovat všemi prostředky". Kdo chce parazitovat na činnosti druhých a kdo se stává obětí vlastní argumentace? Nechtě Úřad posoudí. Věřím, že posuzování bude nestranné a spravedlivé.

Je mi skutečně líto, že jsem byla donucena stát se nečekaně stranou v tomto sporu. Nechtěla bych, aby to co jsem napsala budilo dojem že chci Úřad zapojit do sporu, ale cítím nutnost doplnit obraz navrhovatele a okolností celého řízení. Pokud by [REDAKCE] nezneužil ve své činnosti naše OZ a nebylo proti němu v této věci vedeno trestní stíhání, nebylo by ani návrhu na zneplatnění mých OZ (na českém trhu působí naše společnost již 8 let, prodejců peruánských bylin je celá řada ale nikdo z nich mé OZ nenapadl). Pro dosažení svého prospěchu neváhal užít ve svých návrzích nepravdivé údaje a uvést Úřad v omyl.

S pozdravem