

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

Antonína Dvořáka 2a
160 68 PRAHA 6 – Bubeneč

Věc: Stížnost na postup v řízení prvoinstančního orgánu a podezření z podjatosti

Zn. Sp.: O-152722

Č.j.: O-152722/40466/2008/ÚPV

Dne 9.7.2008 podal navrhovatel, společnost [REDAKCE], Jablonec nad Nisou vašemu Úřadu návrh, ve kterém se domáhá prohlášení slovní ochranné známky „VILCACORA“ za neplatnou s tím, že se domnívá, že zápis a užívání této ochranné známky je v rozporu s ustanovením § 4 písm. d) zákona 441/2003 Sb. Svůj návrh odůvodnil mimo jiné tím, že se jedná o botanický název rostliny, a je obvyklým a běžně užívaným v mnoha jazycích k označování právě této rostliny. Navrhovatel dále argumentuje tím, že neexistuje jiná možnost, jak předmětnou rostlinu pojmenovat a užíváním názvu „VILCACORA“ jako ochranné známky dochází ke klamání spotřebitelů.

K prokázání tvrzených skutečností předložil navrhovatel pouze výpisy z internetových stran a článek „Cat's Claw – Uncaria tomentosa (rovněž i internetu) z Peruvian Nature (údajného producenta Vilcacory), na jehož internetových stránkách není však ani v jednom případě slovo „VILCACORA“ použito. Lze tedy konstatovat, že navrhovatel nepředložil žádný relevantní dokument, kterým by dokazoval svá tvrzení.

Tyto materiály (výtisky internetových stran) nemají žádnou průkazní hodnotu. Současná tvrzení navrhovatele, že se jedná o botanický název nejsou pravdivá, botanický název celé této rostliny (a ne pouze kůry, která je obsažena v produktech) je *Uncaria tomentosa*, v zemi svého původu (Peru) je známa pouze pod názvem Uña de gato – název Vilcacora nikdo nezná. Český překlad z jazyka španělského je Kočičí dráp a v anglicky mluvících zemích Cat's Claw. Další tvrzení, že neexistuje jiná možnost jak rostlinu pojmenovat je rovněž nepravdivé. Na trhu v ČR jsou nabízeny produkty pod názvem Uña de gato a Cat's Claw a rovněž sám navrhovatel má ve své nabídce extrakt z kůry této rostliny dovezený v originálním balení z Peru pod názvem Uña de gato.

Všechny mnou uváděné skutečnosti jsem Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen Úřad) doložila i s písemnými materiály ve svém vyjádření ze dne 1.10.2008 a 19.1.2009. Mezi písemnými materiály jsou důkazy o tom, že vytvořený název „VILCACORA“ byl uveden ve známost prokazatelně pouze činností mou a mého manžela (vydáním knihy, články v tisku) a v jiných zemích pak činností držitele mezinárodní ochranné známky. Do dubna roku 2000, tedy do doby podání naší přihlášky OZ „VILCACORA“ byl tento název v ČR zcela neznámý. Dále pak jsem předložila úřední dokumenty Ministerstva zemědělství Peru a Fytosanitárního úřadu Peru svědčící o tom, že obecně užívaný název rostliny byl a je dosud Uña de gato a nikoli Vilcacora, jak mylně uvádí navrhovatel. Z předložených dokumentů vyplývá, že se nejedná o synonymum názvu rostliny (viz argumentace Úřadu v odůvodnění

jeho rozhodnutí Č.j.: O-152722/40466/2008/UPV, ze dne 16.2.2009) ale o konkrétní název produktu, který měl v době zápisu a má i nyní rozlišovací schopnosti.

Dne 16.2.2009 rozhodl Úřad průmyslového vlastnictví ve věci návrhu společnosti [REDAKCE] na prohlášení slovní ochranné známky č. 231417 ve znění „VILCACORA“ za neplatnou tak, že podle ust. § 32 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. ji prohlásil za neplatnou s účinky ex tunc.

V odůvodnění rozhodnutí Úřad argumentuje důkazy, které navrhovatel nepodal. Dokonce cituje účinky této rostliny (?) a používá chybné označení – cit.: „Rostlina jménem Vilcacora (latinským názvem...“. Takovouto „rostlinu“ nelze v žádném herbáři či odborném materiálu nalézt. O tom že se nejedná o synonymum s názvem Uña de gato či Cat's Claw, jak uvádí dále Úřad, svědčí mnou předložené úřední dokumenty. O užívání názvu VILCACORA na úrovni odborné či v běžném obchodním styku nepodala strana navrhuující žádný důkaz a Úřad tento svůj přejatý názor ničím nepodložil, stejně tak jako názor, že představuje druhové pojmenování rostliny známé pod botanickým názvem *Uncaria tomentosa*.

Úřad v odůvodnění rozhodnutí konstatuje, že označení „VILCACORA“ bylo v době podání přihlášky jako název ochranné známky nezpůsobilé podle § 2 odst. 1 písm. c) a d) tehdy platného zákona č. 137/1995 Sb.), neboť muselo být již ve zmíněné době u příslušného okruhu laické i odborné veřejnosti vžito jako pojmenování konkrétního druhu rostliny. Také argumentace Úřadu, že se jedná o jakýsi „terminus technicus“, druhové a v jistém směru odborné označení, není ničím podložená. V odborné veřejnosti je tato rostlina známa pouze pod názvem *Uncaria tomentosa*. Svědčí to o tom, že jednak nebyly vzaty v úvahu mnou předložené materiály o marketingové činnosti mé a mého manžela v roce 2000, ale že Úřad se staví do role znalce z oboru biologie a nevychází ve svém rozhodnutí z důkazních materiálů, což se neslučuje s jeho funkcí, zcela odbíhá od jeho poslání a budí podezření.

Mnou doložené skutečnosti Úřad nevzal v úvahu, ale naopak rozšířil návrh společnosti [REDAKCE] o další důvod a to dle § 4 odst. c) zák. 441/2003 Sb., (ač není v původním návrhu obsažen ani v argumentaci ani v příložených podkladech!). Lze tedy konstatovat, že prvoinstanční orgán nejen v plné míře akceptoval nepravdivé a nepodložené zdůvodnění návrhu, ale sám se k tomuto návrhu de facto připojil. Tento postup se mi jeví jako velice nestandardní a právem vyvolávající podezření přinejmenším z podjatosti tohoto orgánu.

Dalším faktem je, že o rozhodnutí Úřadu jsem se vždy dozvěděla z internetových stran společnosti [REDAKCE], kde bylo toto rozhodnutí Úřadu komentováno a užito ze strany [REDAKCE] k napadení mé osoby ještě předtím, než mohlo být společnosti [REDAKCE] písemně doručeno. Rovněž tato skutečnost vyvolává podezření. (I našemu patentovému zástupci byla rozhodnutí zasílána až po zveřejnění na internet. stránkách [REDAKCE].)

Na svých internetových stránkách společnost [REDAKCE] uvádí, přestože mu je známo naše právo podat proti rozhodnutí Úřadu rozklad (toto naše právo i s jeho odkladným účinkem je obsaženo v poučení předmětného rozhodnutí), že naše ochranné známky TAHUARI, CHUCHUHUASI, VILCACORA a MANAYUPA jsou již prohlášeny za neplatné ex tunc (viz přílohy) a toto rozhodnutí dále komentuje. Vyvolává to podezření, že výsledky případného dalšího řízení jsou již předem [REDAKCE] známy.

Naše podezření pro podjatost jsou podpořena tím spíše, že [REDAKCE], jako majitel společnosti [REDAKCE] již v minulosti zcela bezostyšně hovořil o svých „kontaktech“ na UPV Praha.

K osobě [REDAKCE], jako zástupce navrhovatele, tj. [REDAKCE] Jablonec n.N. pro ilustraci uvádím, že dne 3.4.2008 bylo proti němu zahájeno PČR, odd. vyšetřování Policie ČR v Jablonci n.N. trestní stíhání a sděleno obvinění pro trestný čin porušování práv k ochranné známce (VILCACORA, TAHUARI, CHUCHUHUASI, MANAYUPA) dle § 150/1 tr. zákona ke škodě společnosti [REDAKCE], s.r.o. Jablonec n.N., jejíž jsem majitelkou a jednatelkou. Pro podezření ze spáchání dalších tr. činů a to dle §§ 149 a 127 tr. zákona [REDAKCE] ke škodě společnosti [REDAKCE]. provádí služba kriminální policie a vyšetřování PČR, ter. odd. Liberec šetření dle § 158 trestního řádu. Předmětem šetření policie je, mimo jiné, skutečnost, že [REDAKCE] za pomoci další osoby doslovně okopíroval činnost společnosti [REDAKCE]. Neoprávněně užil nejen databáze dodavatelů a klientů, materiálů o rostlinách, ale i názvy našich výrobků, chráněných i nechráněných OZ. O „odbornosti a znalosti“ problematiky peruánských bylin navrhovatele svědčí i fakt, že do října 2007 se zabýval pouze obchodem se sklem.

V této souvislosti je zřejmé, že návrh společnosti [REDAKCE], reprezentované jednatelem a jediným majitelem [REDAKCE] na prohlášení známek VILCACORA, TAHUARI, CHUCHUHUASI a MANAYUPA je čistě účelový a slouží jen k využití činnosti Úřadu k možnosti vyhnout se soudnímu jednání, které má být nařízeno. K tomu, aby jeho činnost přestala postrádat znaky trestné činnosti mu Úřad ze své vlastní iniciativy (aniž by to bylo součástí návrhu či připojené dokumentace) napomohl neodůvodněným rozhodnutím o zneplatnění mých OZ s účinky ex tunc. Rovněž tato iniciativa Úřadu vyvolává mé podezření.

Navrhovatel užil ve svém návrhu zavádějící a nepravdivou argumentaci, která byla prvoinstančním orgánem beze zbytku přijata, a dokonce z neznámých a neobjasněných důvodů ještě rozšířena.

Proti předmětnému rozhodnutí bude z naší strany podán rozklad a vzhledem k popsaným podezřením žádám, aby [REDAKCE] byla vyloučena z dalšího řízení v této věci a byl přezkoumán její vztah ke společnosti [REDAKCE] Jablonec n.N., resp. k majiteli a jednatelem v jedné osobě, tj. [REDAKCE]

Vaši zprávu o výsledku šetření a vyjádření k podezřelým okolnostem, jak uvedeno v textu, očekávám v zákonné lhůtě.

S pozdravem

[REDAKCE]
[REDAKCE]

Přílohy: 4 x výtisky internetových stran společnosti [REDAKCE]

AKTUALITY

Aktuálně máme v nabídce v našem e-shopu 3445 položek.
16.2.2009 - ÚPV prohlášena další OZ za neplatnou v plném rozsahu...a to VILCACORA. Děkujeme. Opět si můžeme všichni poctiví vydechnout a pracovat a zajímat se bylinkami bez toho, aby nám byl znepríjemňován život myšlenkou a pokusy přivlastnit si součást přírody.... a ještě se nevybíravými způsoby (uvedeny níže) domáhat práv k názvům bylinek..... Ukazuje se pravda, ukazuje se poctivost i nepoctivost....

3.2.2009 - Úřadem průmyslového vlastnictví v Praze byla prohlášena k naší radosti ochranná známka "MANAYUPA" za neplatnou v plném rozsahu (ex tunc). Trestní oznámení na naši firmu za neoprávněné užívání této OZ nabralo jiný, tedy opačný směr. Ukázala se pravda, kterou tvrdíme od začátku zoufalého procesu trestních oznámení. Na podavatele trestního oznámení, na vlastníka pseudo-ochranné známky, tedy na "konkurenci" se můžete podívat [ZDE](#). Ukázalo se, jak někdo dokáže také bojovat proti zdravé konkurenci, tedy nám i dalším firmám, trestními oznámeními....

MANAYUPA je název - jméno bylinky, zaregistrované jako OZ v rozporu se zákony ČR o OZ. Již minulý vlastník OZ nyní tvrdě a nevybíravě vymáhá práva spojená s vlastnictvím této "ochranné" známky. Motto: "chudinka bylinka....". Platí a bude vždy platit heslo: "SCHOPNÝM ŠTĚSTÍ PŘEJE - POTÁPĚJÍCÍ SE STĚBLA CHYTÁ". Závist je hrozná věc. Naštěstí také platí princip samollikvidace.....Dotyčné osoby se v tomto jistě najdou...rády či nerady...

Děkujeme za pravdu a za podporu všem.....

Všichni, kteří s láskou používáme bylinku MANAYUPA, si můžeme vydechnout a dál ji užívat na výrobu čajů, čajových směsí na pomoc lidem, kteří ji potřebují a hrdě ji nazývat jejím jménem - MANAYUPA. Všichni, kromě jednoho subjektu - viz výše - víme, že na čajích a bylinách se nedá, nemůžeme a nechceme nikdy zbohatnout. Čaje a bylinky jsou dar přírody, nikoliv majetek!

Nikoliv registrací názvu bylinky jako OZ, ale zoufalým vymáháním práv pomocí cílených a čistě účelových trestních oznámení svědčí o "solidnosti", která je patrná i z cenové politiky..... Necháváme na každém, ať rozhodne, posoudí a porovná. Internet skrývá nekonečné možnosti.....

Internetove stranky www.██████████

AKTUALITY

Aktuálně máme v nabídce v našem e-shopu 3445 položek.

16.2.2009 - ÚPV prohlášena další OZ za neplatnou v plném rozsahu...a to VILCACORA. Děkujeme. Opět si můžeme všichni vydechnout a pracovat a zajímat se bylinkami bez toho, aby někdo parazitoval na darech přírody a ještě se nevybíravými způsoby (uvedeny níže) domáhal práv k názvům bylinek..... Ukazuje se pravda, ukazuje se poctivost i nepoctivost....

3.2.2009 - Úřadem průmyslového vlastnictví v Praze byla prohlášena k naší radosti ochranná známka "MANAYUPA" za neplatnou v plném rozsahu (ex tunc).

* **Trestní oznámení na naši firmu za neoprávněné užívání této OZ nabralo jiný, tedy opačný směr. Ukázala se pravda, kterou tvrdíme od začátku zoufalého procesu trestních oznámení. Na podavatele trestního oznámení, na vlastníka pseudo-ochranné známky, tedy na "konkurenci" se můžete podívat [ZDE](#).**

MANAYUPA je název - jméno bylinky, zaregistrované jako OZ v rozporu se zákony ČR o OZ. Již minulý vlastník OZ nyní tvrdě a nevybíravě vymáhá práva spojená s vlastnictvím této "ochranné" známky a zoufalými pokusy se snaží zvrátit rozhodnutí na svou stranu. Motto: "chudinka bylinka....". Platí a bude vždy platit heslo: "SCHOPNÝM ŠTĚSTÍ PŘEJE - POTÁPĚJÍCÍ SE STĚBLA CHYTÁ".

Děkujeme za pravdu a za podporu všem.....

Všichni, kteří s láskou používáme bylinky a nazýváme je pravými jmény se již nemusíme bát jakékoliv represe, která je naprosto zoufalá a vypovídá o "síle a poctivosti" vlastníků ochranných známek zapsaných v rozporu se zákony, kteří se pomalu ale jistě stávají obětí své vlastní argumentace a nedokáží předložit relevantní dokumenty k prokázání opodstatněnosti zápisu

* TRESTNÍ OZNÁMENÍ BYLO PODÁNO NA OSOBU ██████████, NIKOLI NA ██████████ A TO PRO PODEZŘENÍ ZE SPÁCHÁNÍ TR. ČINŮ (UVEDENO VE STÍŽNOSTI) A NEOPRÁVNĚNĚ

AKTUALITY

Budeme nyní čekat na reakci

2.3.2009 - prohlášeny zbylé dvě ochranné známky za neplatné ex tunc, a to TAHUARI a CHUCHUHUASI. Nikdo již nemůže bránit s vidinou zisku v užívání těchto názvů rostlin jiným subjektům. Necht' jsou tedy přístupné široké veřejnosti....

16.2.2009 - ÚPV prohlášena další OZ za neplatnou v plném rozsahu...a to VILCACORA. Děkujeme. Opět si můžeme všichni vydechnout a pracovat a zajímat se bylinkami bez toho, aby někdo parazitoval na darech přírody a ještě se nevybíravými způsoby(uvedeny níže) domáhal práv k názvům bylinek.....

3.2.2009 - Úřadem průmyslového vlastnictví v Praze byla prohlášena k naší radosti ochranná známka "MANAYUPA" za neplatnou v plném rozsahu (ex tunc). Trestní oznámení na naši firmu za neoprávněné užívání této OZ nabralo jiný, tedy opačný směr. Ukázala se pravda, kterou tvrdíme od začátku zoufalého procesu trestních oznámení. Na podavatele trestního oznámení, tedy na "konkurenci" se můžete podívat ZDE.

MANAYUPA je název - jméno bylinky, zaregistrované jako OZ v rozporu se zákony ČR o OZ. Již minulý vlastník OZ nyní tvrdě a nevybíravě vymáhá práva spojená s vlastnictvím této "ochranné" známky a zoufalými pokusy se snaží zvrátit rozhodnutí na svou stranu . Motto: "chudinka bylinka....". Platí a bude vždy platit heslo: "SCHOPNÝM ŠTĚSTÍ PŘEJE - POTÁPĚJÍCÍ SE STĚBLA CHYTÁ".

Děkujeme za pravdu a za podporu všem.....

Všichni, kteří s láskou používáme bylinky a nazýváme je pravými jmény se již nemusíme bát jakékoliv represe, která je naprosto zoufalá a vypovídá o "síle a poctivosti" vlastníků ochranných známek zapsaných v rozporu se zákony, kteří se pomalu ale jistě stávají obětí své vlastní argumentace a nedokáží předložit relevantní dokumenty k prokázání opodstatněnosti zápisu.

10.03.09 (4)

AKTUALITY

Budeme nyní čekat na reakci.....

2.3.2009 - ochranné známky TAHUARI, CHUCHUHUASI, VILCACORA a MANAYUPA jsou již prohlášeny za neplatné ex tunc. Nikdo již nemůže a nebude bránit v užívání těchto názvů rostlin jiným subjektům. Necht' jsou tedy přístupné široké veřejnosti....

Tato jména bylin byla jakýmsi omylem v roce 2000 (2001) zaregistrována jako ochranné známky. Na tyto již neplatné ochranné známky se můžete podívat ZDE .

Zneplatnění jsme se domáhali pouze z důvodu, že na nás vlastník těchto ochranných známek podal v roce 2007 čistě účelové trestní oznámení za jejich používání.

Cílenost trestního oznámení je zřejmá, jelikož se týká pouze naší firmy. Důvod tohoto trestního oznámení nám je dosud nejasný.

Parazitování na přírodě s vidinou zisku je v tomto případě odstraněno.

Děkujeme za pravdu a za podporu všem.....

Všichni, kteří s láskou používáme bylinky a nazýváme je pravými jmény se již nemusíme bát jakékoliv represe, která je naprosto zoufalá a vypovídá o "síle a poctivosti" vlastníků ochranných známek zapsaných v rozporu se zákony, kteří se pomalu ale jistě stávají obětí své vlastní argumentace a nedokáží předložit relevantní dokumenty k prokázání opodstatněnosti zápisu.