



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 11. března 2009
Č.j.: CKP 2009/288/14/ÚPV

Vaše značka: VV/E15533CZ110

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 17.2.2009, která byla Úřadu doručena dne 18.2.2009. Předmětem stížnosti je výměr Úřadu ze dne 28.1.2009, kterým je dle Vašeho názoru zcela nadbytečně požadováno předložení popisu vynálezu upraveného v souladu s přepracovanými patentovými nároky. Dále je předmětem stížnosti požadavek Úřadu na úpravu 4 výrazů a délka řízení o přihlášce PV 2002-2735. Po prošetření sděluji:

V souladu s ustanovením § 34 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, Úřad přihlášku vynálezu zamítne, nejsou-li podmínky stanovené pro udělení patentu splněny. Před zamítnutím přihlášky vynálezu musí být přihlašovatelí umožněno vyjádřit se k podkladům, na jejichž základě má být o přihlášce vynálezu rozhodnuto. V případě, že přihlašovatel neodstraní ve stanovené lhůtě vady přihlášky, které brání udělení patentu, Úřad řízení o přihlášce zastaví.

Na základě provedeného úplného průzkumu přihlášky vynálezu PV 2002-2735 Vám byly dopisem Úřadu ze dne 6.10.2008 sděleny vady přihlášky, které bránily udělení patentu. Předmětným sdělením jste byl upozorněn zejména na nedostatky v definici patentových nároků. Současně Vás Úřad upozornil na nutnost předložit nový popis vynálezu.

Dne 23.1.2009 byly Úřadu předloženy pouze přepracované patentové nároky. Vzhledem k tomu, že zejména první nezávislý patentový nárok obsahoval jiné znaky, než které byly uvedeny v původním popisu podstaty vynálezu, tzn. vyhotovení popisu podstaty vynálezu neodpovídalo v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 vyhlášky č. 550/1990 Sb. stanovenému standardu, vyzval Vás Úřad dopisem ze dne 28.1.2009 pod sankcí zastavení řízení k předložení upraveného popisu vynálezu. Postup Úřadu byl tak plně v souladu s ustanovením § 34 zákona č. 527/1990 Sb. Jakékoli nadbytečné požadavky Úřadu na předložení popisu vynálezu nebyly zjištěny.

Pokud jde o požadavek Úřadu na úpravu 4 výrazů, jež je uveden ve sdělení Úřadu ze dne 6.10.2008 a 28.1.2009, je nezbytné podotknout, že se jedná pouze o doporučení Úřadu, což ostatně vyplývá ze samotné formulace požadavku „v popisu by bylo dále vhodné...“. Navrhovaná úprava 4 výrazů není tedy pro přihlašovatele závazná (nejedná se o vady, které by bránily udělení patentu), a proto neakceptování takto navrhované úpravy nebylo ani pod sankcí zastavení řízení.

K samotné délce řízení o přihlášce vynálezu Vám sděluji, že v souladu s ustanovením § 63 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, platí pro řízení před Úřadem správní řád s odchylkami uvedenými v tomto zákoně a mj. s výjimkou ustanovení o lhůtách pro vydání rozhodnutí. Snahou Úřadu je průběžně dobu řízení zkracovat, a to i přes omezené personální možnosti Úřadu.

V případě, že délka řízení o přihlášce vynálezu není pro přihlašovatele akceptovatelná, má přihlašovatel možnost se obrátit na Úřad s žádostí o urychlení řízení. Na základě takto podané žádosti Úřad obvykle učiní příslušný úkon v řízení ve lhůtě do 3 měsíců ode dne podání žádosti. O této možnosti je veřejnost pravidelně informována.

Je-li výše uvedené vysvětlení pro Vás nedostačující nebo máte-li další dotazy, neváhejte se na nás obrátit. V případě osobní konzultace si termín schůzky dohodněte předem na tel. č. 220 383 478.