



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 28. ledna 2009
Č.j.: CKP 2009/14/10/ÚPV

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 5.1.2009, která byla Úřadu doručena dne 7.1.2009. Předmětem stížnosti je údajně nesprávný postup Úřadu při posuzování Vámi předložených připomínek k přihlášce ochranné známky č. O-454514. Dle Vašeho názoru Úřad při posuzování oprávněnosti připomínek neposuzoval Vámi předloženou mapu vymežující region Valašsko, nesprávně vyhodnotil posuzované informace a použil informační zdroje, které nelze považovat za odborně správné. Po prošetření sděluji:

V souladu s ustanovením § 24 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, může do doby zápisu ochranné známky do rejstříku podat kdokoli písemné připomínky založené zejména na důvodech podle § 4 nebo § 6. Přihlašovatel musí být Úřadem o připomínkách a výsledku jejich posouzení vyrozuměn a má právo se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit. Osobu, která podala připomínky, Úřad o výsledku posouzení jejich připomínek vyrozumí.

Připomínky společnosti (dále jen „stěžovatel“) k zápisu přihlašovaného označení „AB STYLE Valašská švestka“ zn. sp. O-454514 do rejstříku ochranných známek založené na důvodech podle § 4 písm. h) zákona č. 441/2003 Sb. byly podány dne 22.4.2008. Předmětné podání připomínek bylo doplněno stěžovatelem o další připomínku, založenou na důvodech podle § 4 písm. g) zákona č. 441/2003 Sb. (viz dopis stěžovatele ze dne 31.10.2008, který byl do Úřadu doručen dne 4.11.2008). Dopisem ze dne 5.11.2008, doručený do Úřadu dne 10.11.2008, byly připomínky stěžovatele doplněny o kopii mapy Valašského regionu, která je údajně součástí odborné publikace „Valašsko – geografie místního regionu pro základní školy“, jejímž autorem je Jaroslav Vencálka a kol.

Sdělením Úřadu ze dne 26.11.2008 byl vyrozuměn o výsledku posouzení připomínek jak stěžovatel, tak přihlašovatel ochranné známky. Z uvedeného sdělení vyplývá, že předmětem posouzení byly pouze připomínky, které byly podány dne 22.4.2008. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že při posuzování připomínek nebyla Úřadem zohledněna doplňující podání stěžovatele, která byla do Úřadu doručena dne 4. a 10.11.2008. Z tohoto důvodu lze stížnost považovat za důvodnou, neboť Úřad měl při posuzování připomínek zohlednit i podání stěžovatele, které bylo do Úřadu doručeno dne 4. a 10.11.2008.

Nad rámec podané stížnosti bylo dále zjištěno, že přihlašovatel nebyl o nově podané připomínce, založené na důvodech podle § 4 písm. g) cit. zákona, vyrozuměn.

S ohledem na výše uvedené budou připomínky stěžovatele v souladu s ustanovením § 24 zákona č. 441/2003 postoupeny přihlašovatel, posouzeny a o výsledku jejich posouzení bude přihlašovatel a stěžovatel informován. Při posuzování připomínek bude rovněž přihlédnuto k informacím, které stěžovatel postoupil Úřadu dopisem ze dne 5.11.2008.