

Věc:

Stížnost na nerovné zacházení s účastníky řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví

Dobrý den,

obracíme se na Vás se žádostí o přešetření procesních postupů Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV), a to z důvodů porušení principů rovného zacházení s účastníky řízení.

Naše obchodní společnost je majitelem vynálezu číslo 290107 s názvem „Způsob úpravy hrubozrnných dinitrodiglykolových, nitroglycerinových a trubičkových bezdýmných prachů pro povrchové dobývání surovin“.

Patent byl podán 23.02.1995 a byl udělen 09.07.1996, po odtajnění byl oznámen ve Věstníku dne 15.05.2002.

Po celou dobu udělení patentu naše firma nemůže plně využívat patentovou ochranu, neboť v případě zásahu do patentových práv se řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví vyvíjí minimálně z časového hlediska, ale i rozhodovacího, zcela nepoměrně z pohledu vyřizování žádostí majitele patentů na určení porušování patentů a vyřizování žádostí na zrušení patentů jeho porušitelem. Za udělení patentů přitom odpovídá ÚPV, ten před udělením patentů provádí průzkum a zkoumá patentový nárok žadatele dle zákona.

Z důvodu obrany možného porušitele patentů - společnosti [REDAKCE] - napadením patentů podaným návrhem na zrušení patentů, není možno do doby dokončení řízení o zrušení patentů ani využít soudní ochrany. Přitom za udělení patentů odpovídá ÚPV, ten před udělením patentů provádí průzkum a zkoumá patentový nárok dle zákona.

Pro názornost uvádíme časovou posloupnost případu z hlediska podávání žádostí ÚPV a jeho rozhodnutí:

Dne 05.03.2001 dopis patentového zástupce [REDAKCE] adresovaný na [REDAKCE] s upozorněním na podezření z porušování práv k výše uvedenému patentu (tajný).

Dne 12.03.2001 dopis [REDAKCE] adresovaný na patentového zástupce [REDAKCE] s odpovědí, že se o porušování patentů nejedná.

1.

Dne 14.05.2001 dopis patentového zástupce [redacted] adresovaný na [redacted] s doporučením vyřízení sporu žádostí o určení na ÚPV a žádostí o doplnění informací o způsobu úpravy prachů.

Dne 05.06.2001 dopis [redacted] adresovaný na [redacted] s odpovědí, že požadované informace sdělí pouze Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV), pokud o to požádá.

Dne 22.08.2001 žádost o vydání předběžného opatření soudu [redacted] podaná na [redacted] - zamítnuto z důvodu nedoložení důkazy.

Dne 03.10.2001 dopis právníka [redacted] adresovaný na právníka [redacted] se žádostí o poskytnutí informací o výrobě bezdýmných prachů.

Dne 01.02.2002 žádost [redacted] (patentový zástupce) na ÚPV o odtajnění PV 1995 - 476, patentu 290107.

Dne 14.05.2002 [redacted] (právní nástupce [redacted]) prostřednictvím patentového zástupce podává žádost o určení na ÚPV zda společnost [redacted] svým počínáním porušuje PV 1995 - 476, patent 290107.

[redacted] žádá 3 x o prodloužení lhůty pro vyjádření k žádosti o určení - ÚPV pokaždé vyhovuje

Dne 18.11.2002 podává [redacted] (patentový zástupce) návrh na zrušení patentu č. 290 107.

Dne 06.12.2002 ÚPV postupuje k vyjádření návrh na zrušení [redacted].

Dne 14.02.2003 podává [redacted] (patentový zástupce) na ÚPV vyjádření k návrhu na zrušení patentu 290 107

V rámci vyjádření zakládá:

- objasnění rozdílu mezi klasickou výrobou trhavin a předmětem patentu 290 107
- odborný posudek

Dne 23.04.2003 vydává ÚPV rozhodnutí o zrušení patentu č. 290 107

tj. do dvou měsíců od podání návrhu na zrušení bylo rozhodnuto o zrušení patentu 290 107

Dne 19.05.2003 podává [redacted] (patentový zástupce) rozklad proti rozhodnutí o zrušení patentu

Dne 02.07.2003 ÚPV postupuje rozklad k vyjádření druhé straně.

Dne 31.07.2003 žádá [redacted] o prodloužení lhůty.

Dne 14.05.2004 zasedá rozkladová komise (kde bylo dohodnuto, že obě strany dodají odborný posudek)

Dne 11.06.2004 podává [REDACTED]. odborný posudek

Dne 11.06.2004 podává [REDACTED]. odborný posudek

Dne 16.07.2004 podává vyjádření [REDACTED]

Dne 14.07.2004 podává vyjádření [REDACTED]

Dne 20.06.2005 ÚPV vydává rozhodnutí, že patent č. 290 107 zůstává v platnosti v celém rozsahu, ÚPV přiznal, že odborně pochybil, dva roky trvalo než ÚPV uznal pochybení. Rozhodnutí bylo odůvodněno mimo jiné takto: (viz str. 12) „Při přezkoumání rozhodnutí vydaném v prvním stupni musel odvolací orgán konstatovat, že napadené rozhodnutí o zrušení patentu 290107 se dostatečně nevypovídalo s otázkou vynálezecké činnosti. Nelze se totiž ztotožnit se závěrem, že v nároku napadeného patentu definované zastoupení frakcí prachových zm je nutno považovat za pouhé dimenzování, ve smyslu změny dimenzi nebo parametrů nějakého základního řešení, neboť jak bylo výše uvedeno, rozdělení velikosti zma souvisí se schopností či rychlostí detonace bezdýmného prachu nebo tuhých pohonných hmot. V daném případě se tedy nejedná o pouhé dimenzování ve smyslu kvantitativního uzpůsobení předmětu, neboť frakční zastoupení prachových zm, podle předmětu patentu, přináší kvantitativní účinek, který spočívá v dosažení uváděného efektu.“

Dne 18.10.2005 Rozhodnutí ÚPV o zastavení řízení o určení ([REDACTED]) – důvodem nedoplnění informací

2. Žádost o určení – [REDACTED]

Dne 19.04.2006 [REDACTED] podává na ÚPV 2. žádost o určení, zda [REDACTED] porušuje svým výrobkem DIGMON jeho patentová práva

Dne 05.06.2006 ÚPV žádá [REDACTED] o upřesnění žádosti o určení s termínem do 07.07.2006

Dne 04.07.2006 [REDACTED] podává ÚPV dle jeho požadavků přepracované podklady k žádosti o určení

Dne 18.08.2006 Vyjádření druhé strany [REDACTED] na ÚPV

Dne 21.09.2006 ÚPV žádá [REDACTED] o nové podklady – nový popis předmětu určení, neboť druhá strana předložila protokol o zkouškách, ze kterých prý plyne, že jejich výrobek DIGMON leží mimo rozsah ochrany patentu. (s termínem do 21.10.2006)

Dne 21.10.2006 [REDACTED] předkládá na ÚPV vyjádření a posudek [REDACTED], ze dne 17.10.2006, který posuzuje výsledky zkoušek druhé strany [REDACTED], a ze kterého plyne, že DIGMON leží v rozsahu patentu 290107.

Dne 14.12.2006 ÚPV vydává rozhodnutí, že výrobek [REDACTED] DIGMON nespadá do rozsahu patentu 290107. (Převzetí Rozhodnutí dne 20.12.2006)

Dne 19.01.2007 [REDACTED] podává Rozklad proti Rozhodnutí ÚPV ze dne 14.12.2006 se základním odůvodněním.

- V dalším období se čeká na projednání rozkladu. V mezidobí probíhalo jednak jednání s [REDAKCE], který byl dlouhodobě nemocen, a dále se připravovalo podrobné odborné odůvodnění pro rozkladové jednání.

Dne 12.11.2007 [REDAKCE] podává doplnění odůvodnění rozkladu - odůvodnění nevhodného posouzení ÚPV a jeho objasnění matematickým odůvodněním a dále žádá o to, aby posudek [REDAKCE] byl vzat v úvahu pro posouzení.

Dne 12.11.2007 [REDAKCE] podává stížnost na ÚPV - předsedovi Úřadu na řízení o PV 1995-476, patent 290107, a to jak na řízení o návrhu na zrušení tak o návrhu na určení.

Dne 26.11.2007 ÚPV píše dopis - odpověď na stížnost, že jedno řízení již skončilo (o návrhu na výmaz) a druhé (o určení) bude ukončeno v dubnu 2008.

Dne 28.03.2008 Rozhodnutí ÚPV - Rozhodnutí ze dne 14.12.2007 - o tom, že DIGMON nespadá do rozsahu patentu 290107 (napadené rozkladem) se zrušuje a věc se vrací k novému rozhodnutí.

Převzetí rozhodnutí - 04.04.2008

Nabytí právní moci Rozhodnutí - 04.05.2008

Dne 12.05.2008 - spis předán do patentového odboru k novému projednání.

Dne 01.07.2008 - nahlážením do spisu - probíhá na ÚPV v odboru patentovém - studium spisu.

S věcí se opět nic neděje, žádost o určení, zda [REDAKCE] porušuje svým výrobkem DIGMON jeho patentová práva, podaná ÚPV dne 19.4.2006, stále nekončí.

V § 7 správního řádu je zakotvena zásada rovnosti všech účastníků řízení v procesních právech a povinnostech. Tato zásada vychází z Listiny základních práv a svobod, kde je v čl. 37 odst. 3 stanoveno, že „Všichni účastníci jsou si v řízení rovni“.

Z výše uvedeného je zřejmá zaujatost Úřadu průmyslového vlastnictví k projednávané věci, která přesáhla zákonné meze výkonu svěřené působnosti ve státní správě. Ve shora uvedených řízeních je zcela zjevně patrný rozdíl ve vyřizování žádostí podaných účastníky [REDAKCE], nebo [REDAKCE] a účastníkem [REDAKCE], jak co do dílčích výsledků vydaných rozhodnutí, tak co do jejich rychlosti.

Z tohoto důvodu se obracíme s touto stížností na vládu České republiky, jako orgán moci výkonné, pod kterou spadá Úřad průmyslového vlastnictví jako ústřední orgán státní správy.

Z výše uvedeného proto žádáme o přešetření celé věci a o podání zprávy.

S pozdravem