

PUV 2005 – 16585, UV 15505

Vážený pane [REDAKCE],

V zastoupení majitele výše uvedeného užitného vzoru, pana [REDAKCE], a na jeho žádost, se na Vás obracím se záležitostí, která dle mého názoru, není až tak obvyklou v rámci řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví.

Dne 03.05.2005 jsme podali přihlášku užitného vzoru o názvu „ Univerzální popruhová vazba “. Přihláška byla dne 6.6.2005 zapsána do rejstříku užitných vzorů pod číslem zápisu 15505.

V roce 2006 došlo k porušování práv z uvedeného užitného vzoru. Proti narušovateli se klient bránil žalobou u soudu s žádostí o vydání předběžného opatření. Předběžné opatření bylo vydáno s tím, že dalo za pravdu navrhovateli, tj. panu [REDAKCE]

Abychom doplnili důkazy u soudu, požádali jsme Úřad průmyslového vlastnictví o určení, zda výrobek vyráběný společností [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) spadá do rozsahu zapsaného užitného vzoru. Návrh byl podán 16.03.2007. Vzhledem k časové naléhavosti jsem telefonem kontaktovala [REDAKCE] s dotazem, jak dlouho může trvat zpracování žádosti. Vzhledem k tomu, že mi sdělila, že foto dokumentace přiložená k návrhu není dobře čitelná, požádala jsem ji o schůzku na 04.04.2007 a vzala s sebou skutečný výrobek. Jednání byl přítomen i [REDAKCE]. Protože jsem uvedený výrobek nemohla nechat na Úřadě, domluvily jsme se, že jej nafotím tak, aby podklady byly čitelné a zašlu na Úřad. Opět jsem s pracovníkem Úřadu probírala časové možnosti zpracování vyjádření. Mj. mi bylo sděleno, že pokud by podala protistrana návrh na výmaz předmětného užitného vzoru, tak bude nejdříve projednán tento návrh a teprve potom žádost o určení.

13.04.2007 jsem elektronickým podání odeslala na Úřad doplněné podání návrhu na určení.

16.04.2007 byl podán protistranou návrh na výmaz.

03.08.2007 jsem obdržela opět sdělení, abych upravila podklady návrhu na určení. Vyhověla jsem požadavku Úřadu a předložila další upravené podlohy.

29.8.2007 byl zamítnut návrh na výmaz předmětného užitného vzoru a protistrana nepodala odvolání, takže 02.10.2007 zamítnutí nabylo právní moci.

11.09.2007 ještě před nabytím právní moci rozhodnutí o zamítnutí návrhu na výmaz byl protistraně zaslán k vyjádření návrh na určení. Což, vzhledem k tomu, že předtím bylo Úřadem stanoveno, že určení nemůže být provedeno, pokud je podán návrh na výmaz vzhledem k zachování právní jistoty obou stran, poněkud neobvyklé.
(viz písemné sdělení 21.08.2007 hlavního kontrolora ÚPV pana [REDAKCE])

23.10.2007 byl podán druhý návrh na výmaz předmětného užitného vzoru stejnou společností [REDAKCE].

24.10.2007 bylo podáno společností [REDAKCE] vyjádření k návrhu na určení.

22.11. 2007 vydal Úřad rozhodnutí o tom, že výrobek [REDACTED] (tedy křížová vazba umístěna na vestě) nespadá do rozsahu ochrany užitého vzoru, a to i přesto, že druhý návrh na výmaz nebyl zamítnut, nebo jiným způsobem zastaveno řízení, naopak, navrhovateli výmazu byla poskytnuta lhůta do 14.12.2007 k doplnění podání. Což je opět v rozporu s tím, co Úřad tvrdil ve sdělení ze dne 21.08.2007 (tj., že nemůže vydat rozhodnutí o určení dříve, než bude rozhodnuto o výmazu).

Domnívám se, že v rámci určovacího i výmazového řízení bylo několik ne zcela obvyklých rozhodnutí a rozhodnutí v rozporu s vlastními tvrzeními Úřadu, jež znevýhodnily mého klienta na úkor [REDACTED]. Klient má vážné obavy, že uvedený popsaný průběh řízení jak ve věci určovacího řízení, tak i v souvislosti s podanými návrhy na výmaz, nebyl zcela standardní a objektivní.

Děkuji za vyhovění žádosti a přeji příjemný den