

V Praze dne 20. 10. 2008

**K č. j. 2008/1355/10**

**Věc: Stížnost ve věci řízení o přihlášce ochranné známky**

**sp. zn. O-432039**

200810/001405

Vážený pane inženýre,

Reagujeme tímto na Váš dopis ze dne 24. září 2008, ve kterém tvrdíte, že nedochází k nedůvodnému prodlužování správního řízení, a to konkrétně řízení o přihlášce ochranné známky sp. zn. O-432039. S tímto názorem nemůžeme souhlasit.

Předně označení se sice stává ochrannou známkou až okamžikem svého zápisu do rejstříku ochranných známek, ale je chráněno zpětně od data priority, tedy v tomto případě od okamžiku podání přihlášky ochranné známky, jak plyne z § 28 ve spojení s § 20 zákona o ochranných známkách.

Jelikož je správní řízení, kvůli kterému dochází k nedůvodnému prodlužování správního řízení ve věci sp. zn. O-432039, řízením o zrušení ochranné známky, bude zde vždy (bez ohledu na výsledek řízení o zrušení ochranné známky) k datu priority označení přihlašovaného pod sp. zn. O-432039 existovat starší ochranná známka, která s tímto přihlašovaným označením bude kolidovat. A to ochranná známka našeho klienta.

Již tato skutečnost je dostatečným důvodem pro okamžité zamítnutí přihlášky ochranné známky sp. zn. O-432039.

Ve svém dopise ze dne 24. září 2008 odkazujete na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 50/2007, který přikládáme. Sdělte nám, prosím, v čem konkrétně v tomto rozsudku spatřujete důkaz správnosti Vašeho rozhodnutí. Na straně 4 rozsudku ani na dalších jeho stranách jsme totiž takový důkaz nenalezli. Dovolujeme si Vás pouze upozornit na skutečnost, že daný rozsudek se týká prohlášení ochranné známky za neplatnou, zatímco ve zde dotčeném případě se jedná o řízení o zrušení ochranné známky.

S pozdravem