



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 30. května 2008
Č.j. 2008/619/10

Na základě Vaší stížnosti, dopis č.j.: 3444/Ho/2007 ze dne 3.4.2008, která byla Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) postoupena Ministerstvem průmyslu a obchodu, dopisem č.j.: 16138/08/04300/04330 ze dne 21.4.2008, se dne 21.5.2008 uskutečnilo osobní jednání. V průběhu osobního jednání Vám Úřad sdělil důvody, na základě kterých dospěl k závěru, že technické řešení uvedené v užitném vzoru č. 14467 (zn. sp. PUV 2004-15230), o názvu „Bezpečnostní štěrbínová trouba“, je sice nové, ovšem nepřesahuje rámec pouhé odborné dovednosti.

Z osobního jednání byl vyhotoven písemný záznam. Obsahem tohoto záznamu jsou skutečnosti, kterými jste upřesnil předmět a důvody stížnosti. Po prošetření předmětu stížnosti, který byl upřesněn osobním jednáním, Vám sděluji:

V průběhu jednání, stejně tak jako na str. 2 Vašeho vyjádření k návrhu na výmaz užitného vzoru č. 14467, doručeného do Úřadu dne 30.12.2005, jste technické řešení chráněné předmětným užitným vzorem definoval následujícím způsobem:

- vstup a výstup bezpečnostní štěrbínové trouby je napojen na další segmenty štěrbínových trub;
- mezi vstupem a výstupem kapaliny z bezpečnostní štěrbínové trouby je vytvořena přepážka vytvářející sifonový efekt, který zabraňuje průtoku lehčích hořlavých látek a jejich protečení do dalšího segmentu liniového trativodu ze štěrbínových trub. Kapalina bez hořící látky je odváděna do dalších segmentů trativodu ze štěrbínových trub;
- prostor pro čištění bezpečnostní štěrbínové trouby je zakryt vzduchotěsným a ohnivzdorným krytem, přičemž hořící kapalina v tomto prostoru po vyhoření kyslíku uhasne.

Za výhody takto definované bezpečnostní štěrbínové trouby jste označil:

- omezení šíření požáru liniovým trativodem,
- samozhášecí efekt,
- možnost použití ve stejné linii odvodňovacího systému bez nutnosti vybudování paralelní kanalizace (ekonomický přínos).

Takto definovaná bezpečnostní štěrbínová trouba je dle Vašeho názoru, oproti namítanému stavu techniky, nová a přesahuje rámec pouhé odborné dovednosti. Odborná dovednost měla být přesáhnutá tím, že přihlašované technické řešení je nové a na jeho vzniku se podílela skupina lidí (odborníků) po dobu cca 2 let ve spolupráci s projektovými ústavy, státními zkušebními ústavy, Požární zkušebnou PAVUS a.s., aj.

1) *Rozsah ochrany užitého vzoru č. 14467*

Rozsah ochrany u užitého vzoru č. 14467 je vymezen zněním nároků na ochranu. Užité vzor č. 14467 s právem přednosti ode dne 26.3.2004 byl do rejstříku zapsán dne 21.6.2004 s jediným nárokem na ochranu tohoto znění:

„1. Betonová šterbinová trouba k odvodu kapalin podél silnic, dálnic a jiných komunikací, vyznačující se tím, že v prostoru vstupu (6) pro čištění je zabudovaná přepážka (3), která tvoří sifonový uzávěr mezi vstupem (1) kapalin a výstupem (2) pro zabránění průtoku lehčích hořlavých látek, a protečení do dalších segmentů celého trativodu.“

Podle jediného nároku na ochranu je technickým řešením podle předmětného užitého vzoru betonová šterbinová trouba k odvodu kapalin podél silnic a dálnic, definovaná těmito podstatnými technickými znaky:

A – v prostoru vstupu (6) pro čištění je zabudována přepážka (3),

B – přepážka (3) tvoří sifonový závěr mezi vstupem (1) kapalin a výstupem (2).

Pouze tyto dva znaky lze považovat za znaky, kterými je definováno tělesné vytvoření předmětu užitého vzoru. Vedle těchto podstatných technických znaků je v nároku na ochranu uveden i popis účelu, ke kterému má předmět užitého vzoru sloužit, tj.

- pro zabránění průtoku lehčích hořlavých látek a
- pro protečení do dalších segmentů celého trativodu.

V jediném nároku na ochranu není nikde specifikováno, zda prostor vstupu (6) pro čištění má zůstat otevřen, či má být zakryt mříží nebo pevným krytem. Rovněž v tomto nároku jsou používány obecné pojmy jako je „přepážka“ či „další segmenty celého trativodu“.

V popisu užitého vzoru včetně dvou obrázků, které znázorňují jedno konkrétní provedení chráněného technického řešení, se neuvádí mimo znaků A a B žádné další podstatné technické znaky.

Užitný vzor tedy chrání všechny možné varianty tělesného vytvoření betonové šterbinové trouby se znaky A a B. Vámi definovaná šterbinová trouba se vzduchotěsným a ohnivzdorným krytem, která spolu se sifonovým uzávěrem má zajišťovat výhodné protipožární vlastnosti, je pouze jednou z několika možných variant tělesného vytvoření šterbinové trouby popsané v nároku na ochranu. Účinkem ostatních variant s otevřeným vstupem pro čištění popř. se vstupem pro čištění zakrytým mříží, nebude požadovaná protipožární vlastnost (samozhášecí efekt) a to z důvodu neomezeného přístupu vzduchu.

S ohledem na výše uvedené je nutné konstatovat, že **rozsah ochrany vyplývající z užitého vzoru č. 14467 je širší**, než bylo uvedeno v průběhu osobního jednání, popř. jak vyplývá z Vašeho vyjádření k návrhu na výmazu užitého vzoru č. 14467, doručeného do Úřadu dne 30.12.2005.

2) *Novost*

Technické řešení, chráněné užitným vzorem č. 14467, bylo v rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 29.11.2006 shledáno za nové (viz str. 6 odst. 3), neboť užitný vzor č. 14467 chránil **jinou kombinaci znaků**, než Úřad seznal z namítaného dokumentovaného stavu techniky.

Z namítaného dokumentu D1 je zřejmá betonová štěrbínová trouba, určená k odvodňování vozovky v otevřeném tunelu, zaústěná do odtokové šachty. Odtoková šachta uvedená v namítaném dokumentu je opatřena nornou stěnou (přepážkou), která vytváří sifonový uzávěr. Odtoková šachta je v části před nornou stěnou opatřena vstupním roštem, pod nímž je umístěn koš. Prostor za nornou stěnou odtokové šachty je zakryt odnímatelným krytem a ve směru kolmém k podélné ose zaústěné štěrbínové trouby je opatřen odvodem kapalin, zaústěným do kanalizační stoky. K zakryté části sifonového uzávěru přiléhá další betonová štěrbínová trouba, která však není s odtokovou šachtou kapalinově propojena.

V namítaném dokumentu D2 jsou mj. popsány a zobrazeny železobetonové štěrbínové trouby, které mají zakrytovaný otvor pro čištění, avšak nejsou opatřeny přepážkou, tvořící sifonový uzávěr.

V namítaných dokumentech nebyla tedy uvedena žádná štěrbínová trouba, která by obsahovala podstatné znaky A a B, kterými je dle nároku na ochranu definováno tělesné vytvoření předmětu užitného vzoru č. 14467.

3) *Přesáhnutí rámce pouhé odborné dovednosti*

Z namítaného dokumentovaného stavu techniky je zřejmé, že železobetonové či betonové štěrbínové trouby napojené na odtokové šachty se sifonovým uzávěrem zajistí odvedení kapalin z komunikací, přičemž v případě úniku lehkých hořlavých látek mohou tyto látky protékat bez překážky linií segmentů štěrbínových trub až k nejbližší odtokové šachtě s nornou stěnou, na které se zachytí.

U chráněného technického řešení budou lehčí hořlavé kapaliny zadržovány v betonové štěrbínové troubě se zabudovanou přepážkou, čímž dojde k zabránění protečení lehčích hořlavých látek do dalších segmentů celého trativodu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že účel „zabránit průtoku lehčích hořlavých látek“ definovaný v nároku na ochranu užitného vzoru č. 14467 je totožný s účelem namítaného stavu techniky, tzn. s funkcí odtokové šachty s nornou stěnou (přepážkou), vytvářející sifonový uzávěr, který brání protečení lehčích hořlavých látek do kanalizační stoky.

Pokud jde o druhý účel chráněného technického řešení, tj. zabránění protečení lehčích hořlavých látek do dalších segmentů celého trativodu, Úřad jej rovněž shledal za totožný s účelem namítaného stavu techniky. Pod pojmem trativod se rozumí **zařízení** k odvodnění půdy nebo zemního tělesa – silniční či železniční pláň (viz TNS díl VI, SNTL PRAHA, 1985, str. 520). Dalšími segmenty trativodu, které navazují na chráněné technické řešení, tedy mohou být jak další štěrbínové trouby, tak běžné trouby, trubky, odtokové šachty, kanalizační potrubí, aj. Je tedy zřejmé, že výstup kapaliny bez hořlavé látky z bezpečnostní štěrbínové

trouby může být, v souladu s definovaným nárokem na ochranu užitného vzoru č. 14467, napojen i na kanalizační potrubí, které je součástí kanalizace.

Vámi konkretizovaný účel bezpečnostní štěrbinové trouby, tzn. kapalina bez hořící látky je odváděna do dalších segmentů trativodu **ze štěrbinových trub**, čímž dochází k omezení šíření požáru liniovým trativodem, je pouze jednou z možných variant, které vyplývají z nároku na ochranu užitného vzoru č. 14467.

I přesto, že se odvolací orgán v rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 29.11.2006, č.j.: PUV 2004-15230, zaměřil pouze na variantu instalace bezpečnostní štěrbinové trouby do liniového odvodnění, které je tvořeno z jednotlivých segmentů betonových štěrbinových trub (viz str. 7 odst. 4 cit. rozhodnutí), bylo jeho správní uvážení ve věci účinku takto zapojené bezpečnostní štěrbinové trouby, s ohledem na výše uvedené, správné.

Bezpečnostní štěrbinová trouba definovaná nárokem na ochranu užitného vzoru č. 14467 zahrnuje tedy i varianty, které oproti namítanému stavu techniky nemají jiný účel a jejich účinky jsou s namítaným stavem techniky totožné z důvodu využití stejného technického prostředku, tj. přepážky (norné stěny). Z rozsahu ochrany technického řešení definovaného v užitném vzoru č. 14467, popř. z jeho popisu a obrázků, nevyplývá rovněž ekonomický přínos (úspora nákladů na budování kanalizace), neboť jak již bylo uvedeno výše, výstup kapaliny z bezpečnostní štěrbinové trouby může být, v souladu s definovaným nárokem na ochranu užitného vzoru č. 14467, napojen i na kanalizační potrubí.

Vzhledem k tomu, že technické řešení definované znaky jediného nároku na ochranu užitného vzoru č. 14467 a namítaný stav techniky spadá do stejné oblasti techniky, tj. odvod kapalin podél silnic, dálnic a jiných komunikací, a rozsah ochrany definovaný v užitném vzoru č. 14467 zahrnuje i varianty tělesného vytvoření bezpečnostní štěrbinové trouby, které na straně odborníka nevyžadují tvůrčí úsilí, bylo konstatování odvolacího orgánu o nepřesáhnutí rámce pouhé odborné dovednosti správné.

Je zcela zřejmé, že odborník z dané oblasti techniky je schopen (aniž by přesáhl rámec odborné dovednosti) v rámci řešení úkolu, při znalosti namítaného dokumentu D2, který obsahuje železobetonovou štěrbinovou troubu, která má zakrytovaný otvor pro čištění, avšak není opatřena přepážkou, tvořící sifonový uzávěr, a namítaného dokumentu D1, ve kterém je znázorněna odtoková šachta opatřená nornou stěnou (přepážkou), která vytváří sifonový uzávěr, čímž je zabráněno možnosti průtoku lehčích hořlavých látek do kanalizace, sestavit štěrbinovou troubu, do které bude instalována přepážka, která vytvoří sifonový uzávěr se stejným účelem a účinkem, který vyplývá z namítaného stavu techniky. Stejně tak nelze považovat za přesáhnutí rámce pouhé odborné dovednosti odborníka v daném oboru prostou modifikaci napojení výstupu z odtokové šachty na další segmenty trativodu.

K Vašemu tvrzení, že rámec pouhé odborné dovednosti byl přesáhnut tím, že technické řešení je nové, Vám sděluji:

Technické řešení způsobilé ochrany užitným vzorem musí být jistým přínosem do stavu techniky jako celku, respektive obohacením tohoto stavu. Technické řešení způsobilé ochrany

užtým vzorem tedy leží za hranicemi běžné řemeslné, resp. inženýrské rutinní práce. Proto každé technické řešení, které je nové a prospěšné, nemusí být výsledkem tvůrčí činnosti.

Pokud jde o fiktivní osobu „odborníka“, pak se jí chápe odborník s takovou kvalifikací, jaká je obvykle potřebná pro řešení podobných úkolů v dané oblasti techniky. Pokud má úkol komplexní charakter, může být fiktivní osoba „odborník“ při hodnocení tvůrčího úsilí reprezentován skupinou odborníků různého odborného zaměření, kterým by byl za obvyklých podmínek daný úkol předložen k řešení.

4) Závěr

Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 29.11.2006, č.j.: PV 2004-15230, bylo po prošetření shledáno za řádně odůvodněné. Nestandardní postup či závěry Úřadu nebyly v průběhu přešetřování stížnosti potvrzeny.