

Vážený pán predseda,

dovoľte, aby som vyjadril nesúhlas s výsledkom konania o udelení patentu k patentovej prihláške PP 2002 – 588 a PP 2002 – 589.

Táto sťažnosť ide mimo rámec pôsobnosti zastupujúceho českého patentového zástupcu.

Nesúhlasím s výsledkom úplného prieskumu. Mám za to, že bol vykonaný nedôsledne, pretože stav techniky vo svete preukazuje opak.

Na vysvetlenie uvádzam, že výsledkom úplného prieskumu u analogických patentových prihláškach podaných na Slovensku bolo následné zamietnutie oboch patentových prihlášiek, pretože boli namietané patentové dokumenty, ktoré sa javili byť dostatočne relevantnými:

FR 2 736 021  
FR 2 748 339  
NL 9 100 212  
US 5 813 335  
US 5 206 643  
GB 2 273 596.

K ochrane by bol v kategórii spôsob spôsobilý len posledný znak prvého spôsobového nároku, ktorý predstavuje opísanú modifikáciu spracovania kódov mikroprocesorovou jednotkou. Z praktického hľadiska sa javilo nereálne začať podnikáť v danej oblasti len na základe ochrany polemizovaného jediného znaku spôsobu, preto som sa k výmeru ÚPV SR nevyjadroval.

Je zarážajúce, že výsledky úplných prieskumov sú tak diametrálne odlišné, tobôž keď ÚPV SR a ÚPV ČR majú korene vo FÚV Praha a teda metodika prieskumu by mala byť rovnaká.

Prieskumový expert by si mal uvedomiť, že :

- takto udelený patent nemá žiadnu právnu silu, pretože môže byť zrušený (úplne alebo čiastočne ) napr. na návrh tretej osoby, ktorá sa odvolá aspoň na tri vyššie uvedené patentové dokumenty
- prihlasovateľovi robí zbytočné priame náklady ( honoráre, správne poplatky )
- poškodzuje dobré meno ÚPV ČR

Uvádzam, že správny poplatok za vydanie patentovej listiny zaplatený nebol, a preto nevznikla žiadna škoda.

Zároveň **nepožadujem** aby akýmkoľvek spôsobom bolo zasahované do konania uvedených patentových prihlášiek.

Túto sťažnosť na vykonanie úplného prieskumu okrem iného píšem aj preto, že danú problematiku veľmi dobre ovládam, keďže rokoch 1986 až 1993 som bol prieskumovým expertom – elektrotechnika FÚV pobočka Bratislava. Následne som túto činnosť vykonával v ÚPV SR do roku 1996. Od roku 1996 až dosiaľ som patentový zástupca.

Na základe vyššie uvedeného Vás žiadam o preverenie súčasnej udeľovacej praxe na ÚPV ČR a pokiaľ to bude možné o nápravu smerom do budúcnosti.

Prílohy: výpis z internetu 2x

S úctivým pozdravom