

Věc: Stížnost na postup Úřadu průmyslového vlastnictví
ve věci O-38317 (týká se též spisu O-85552)

Vážený pane [REDACTED],

jménem svého klienta [REDACTED] podávám stížnost na postup Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen Úřad) v následující věci:

Dne 12.4.1999 uzavřela firma [REDACTED] jako poskytovatel a [REDACTED] [REDACTED], jako nabyvatel, nevýlučnou licenční smlouvu na využití ochranné známky KOFOLA č. 157039 pro výrobu a prodej nealkoholických nápojů s názvem KOFOLA. Firma [REDACTED] hodlala obnovit výrobu tohoto nápoje na přelomu roku 2006-2007. V mezidobí však získala informace o určitém zpochybnění platnosti licenční smlouvy ,proto jsem dopisem ze dne 11.1.2007 požádal Úřad o sdělení, v jaké právní pozici tato licenční smlouva je. Dne 22.1.2007 mi bylo oddělením č. 242 Úřadu sděleno, že registrace licenční smlouvy byla ukončena na žádost patentového zástupce [REDACTED] ze dne **7.12.2006** a byla doložena kopií výpovědi datované dne 26.9.2001 (!). Ukončení licence bylo provedeno **8.12.2006**.

V další korespondenci, kterou jsem poté vedl s Úřadem jsem namítal, že výpověď licenční smlouvy nebyla firmě [REDACTED] nikdy doručena a že tuto výpověď podepsal řadový zaměstnanec právního nástupce původního poskytovatele, zřejmě bez příslušného zmocnění a navíc v době, kdy tento právní nástupce neměl k ochranné známce a licenci z ní vyplývající žádný právní vztah. Proto jsem jménem klienta dne

10.4.2007 požádal Úřad o opětovnou registraci uvedené licenční smlouvy. Obdržel jsem odpověď, že Úřad je pouze registračním místem, zápis je deklaratorní a v případě pochybnosti o výpovědi je nutno uplatnit příslušný návrh u soudu.

To, co bylo řečeno výše o výpovědi licenční smlouvy s firmou [REDAKCE] se v převážné míře týká i firmy [REDAKCE], vůči níž bylo Úřadem postupováno stejně ve věci O – 85552.

Domnívám se, že shora naznačeným postupem Úřad porušil zákon a způsobil mým klientům škodu.

Lze připustit, že Úřad je v případě licenčních smluv pouze registračním místem, je však oprávněn a současně povinen registrovat jen **platné** právní úkony související s jeho činností. Pokud licenční smlouvu podepíše statutární orgán poskytovatele a výpověď této licenční smlouvy zaměstnanec poskytovatele bez příslušného výslovného zmocnění, navíc zaměstnanec firmy, která není v daném okamžiku právně způsobilá disponovat s ochrannou známkou a licencí na její používání, jde o absolutně neplatný právní úkon a pokud jako takový je Úřadem registrován, jde o zjevnou nezákonnost o které ani nemůže být veden soudní spor. Úřad provedl registraci druhého dne po doručení žádosti předložené patentovým zástupcem, aniž přezkoumal dodané podklady byť jen formálně a bez ohledu na značný časový odstup od údajné výpovědi a ověření stavu věci u nabyvatele licence, provedl výmaz.

Tyto a další přinejmenším podezřelé okolnosti jsou již, na základě podaného trestního oznámení, předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení.

Domnívám se, že Úřad nepostupoval správně a bez ohledu na trestní šetření se domáhám, aby napravil pochybení a zaregistroval licenční smlouvy shora zmíněné, které i nadále nutno považovat za platné. Pokud se právní nástupce původního poskytovatele domnívá, že licenční smlouva je vypovězena platně, ať to dokáže a doloží i Úřadu, který není oprávněn přesouvat ohledně této otázky důkazní břemeno na nabyvatele licence.

Žádám o prošetření postupu Úřadu ve výše označených spisech a sdělení Vašeho stanoviska.

Děkuji.

S pozdravem