

Vážený pane inženýre,

Děkuji Vám za Vaše vyjádření z 15. prosince k mému podání ze dne 7. listopadu. Jsem si samozřejmě vědom toho, že celou kauzu prožívám jaksi niterněji nežli Vy, proto se někdy má snaha může zdát jako přehnaná. Velmi nerad bych totiž, aby úřad rozhodl na základě zkreslených faktů či nedostatku důkazních materiálů. Proto se snažím, aby z naší strany byla komunikace maximální.

Ve Vámi zasláném vyjádření opakujete stav kauzy a zákonné rámce, ve kterých se případ odvíjí. Mé podání bylo ale inspirováno podezřením, že zodpovědná osoba, která případ zpracovávala, nepostupovala nestranně. Vyčet jednotlivých momentů a indicií, které mě k tomuto názoru vedou, jsem Vám sepsal v minulém podání a je zbytečné je opakovat.

Skutečně celkové znění Rozhodnutí, které jsem kritizoval, považuji je za silně tendenční. Mám pro to dvě vysvětlení: buď jakýsi diletantismus úředníka (snahu spláchnout problém ze stolu co nejrychleji, lenost vnořit se do podstaty problému atp.), nebo korupci. Vsadil bych se, že určité formulace v Rozhodnutí jsou doslova opsány z vyjádření namítající strany (byť jsem jej neviděl). Je již na Vás zvážít situaci a zasadit si toto podezření do širšího kontextu daného úředníka (vůbec netuším, kdo to je) a vyvodit závěry.

Každopádně zopakuji, že logice každého průměrného člověka musí přijít divné to, že se původní „fantazijní název“ promění v očích úředníka v „notoricky užívané slovní spojení“ jen tím, že mu to někdo třetí oznámí, poradí. Když pak navíc onen úředník začne používat jazyk jedné strany, je to pro mě podezřelé.

Zároveň dodám, že naše strana nebyla Vaším úřadem nikdy vyzvána, aby připravila nějakou důkazní dokumentaci – čímž oponuji proti Vašemu tvrzení, že úřad zvážil argumenty obou stran: není to tak, rozhodl na základě argumentů (navíc z podstatné části falešných) jedné strany! Naše důkazy jsme připravili a předali samovolně až jako přílohu k návrhu na rozklad.

Děkuji Vám!

S pozdravem