

Věc: reakce na vyřízení stížnosti [REDAKCE]

Reaguji tímto na vyřízení stížností mé manželky [REDAKCE], které byly podány panu [REDAKCE].

1. stížnost:

„Stížnost je směřována proti postupu Úřadu průmyslového vlastnictví Praha (dále jen „Úřad“) ve věci přihlášky vynálezu č. 2004-981. Stěžovatelka napadá postup Úřadu, kdy Úřad výrazně překročil délku lhůty pro zveřejnění přihlášky stanovenou zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, která podle ustanovení § 31 činí 18 měsíců. Stěžovatelka zjistila, že Úřad přihlášku zveřejnil, dne 22.12.2006 z internetových stránek Úřadu.

Úřad postupoval nesprávně, neboť překročil lhůtu stanovenou zákonem o 18 měsíců. Stěžovatelka podala Úřadu přihlášku dne 21.9.2004. Tímto dnem vzniklo přihlašovatelce právo přednosti. Podle ustanovení § 31 zákona č. 527/1990 Sb. měl Úřad přihlášku zveřejnit v měsíci březnu 2006. Přihláška byla zveřejněna až dne 15.11.2006, tedy o 8 měsíců později. Zveřejnění přihlášky po tak dlouhé době nebylo stěžovatelce nijak oznámeno, nebyla ani vyrozuměna, a to předem či následně o důvodech této časové prodlevy.“ Citace [REDAKCE] – část stížnosti.

Klientka byla seznámena pracovnící ÚPV o nedostacích přihlášky vynálezu č.2004-981 dne 2.února 2006 a lhůta napravení nedostatků byla stanovena na **5.4.2009, tedy v termínu 14 dní po výše citované zákonné lhůtě**. Dále byly písemně klientce schváleny 2x žádosti o odložení lhůty k přepracování. Ze zákona č.527 / 90 vyplývá, že přihlašovatel je povinný dbát přepisů stanovených zákonem, soudím, že se tato povinnost týká i ÚPV. V tomto případě ji pracovnice ÚPV nedodržela ve stanovení termínu ani schválení odložení.

Zákon č. 527 / 90 par. 31 stanovuje, že – odst.“ 1 Úřad přihlášku vynálezu zveřejní po uplynutí 18 měsíců od vzniku práva přednosti a toto zveřejnění oznámí ve Věstníku.“ Připouští zveřejnění před lhůtou, možnost zveřejnění po této lhůtě nestanoví, to znamená, že přihláška smí být utajena jen 18 měsíců.

V době od 21.3.2006 do 15.11.2006 (8 měsíců) neobsahoval Věstník údaje o přihlášce vynálezu č. 2004-981. a odborná veřejnost pracující nad nárokovanými výlučnými právy pracovala s nekompletním registrem. Tím došlo ke znehodnocení práce těchto lidí, jejichž práci platí klienti. K utajeným přihláškám má přístup omezený počet lidí a klienti pouze věřili. Po této příhodě vím, že byli klamáni (8 měsíců práce!). **Z toho nelze vinit paní [REDAKCE], ale odpovědné pracovníky ÚPV (jejich odpovědnost je dána zákonem).** Lze si položit otázku, v jakém skutečném stavu je Věstník nyní...

V neposlední řadě se pozastavuji nad otřesným způsobem práce členky Komory patentových zástupců [REDAKCE]. Její práce je popsána v přílohách. Z uvedených poznatků právníků lze vyslovit názor, že nejednala podle sepsané smlouvy a vědomě poškodila klientku. V příloze najdete její reakci na výzvu k vrácení peněz.

2. stížnost: na schválení nesmyslného užitného vzoru č.15391 komisí ÚPV tuto formulaci jsem četl a pozastavuji se nad tím, že prý napadla celý proces zápisu užitného vzoru. Nenapadla celý proces, napadla část a to schválení nesmyslného textu užitného vzoru komisí ÚPV. Ta měla nesmyslný text zachytit a nepustit na veřejnost, ať ji podal kdokoli.

3. stížnost: na zdlouhavé vyřízení výmazu výše uvedeného užitného vzoru. Půl roku je opravdu dlouhá doba.

Jsem přesvědčen, že užitný vzor č. 15391 schválený komisí ÚPV nemá žádný smysl. Vznikl vybrakováním původního textu a já požádám o odborný posudek celého textu příslušný orgán. Pro srovnání uvedu manželkou přepracovaný text přihlášky vynálezu č. 2004-981, aby věděli, oč jde. Jednu myšlenku navrhl [REDAKCE] chránit jak užitným vzorem, tak patentem.