

V Praze dne 12. listopadu 2007

Věc : Stížnost ve věci řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví o PV 1995-476, patent 290 107

Vážený pane [REDACTED],

jménem majitele výše uvedeného patentu, společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], kterého zastupuji před Úřadem průmyslového vlastnictví (ÚPV), na základě generální plné moci [REDACTED], podávám stížnost na řízení ÚPV ve věci výše uvedeného patentu a to v řízení o návrhu na zrušení patentu a v řízení určovacím.

Předmětný patent :

PV 1995 – 476, patent 290107

Název : „Způsob úpravy hrubozrných dinitrodiglykolových, nitroglycerinových a trubičkových bezdýmných prachů pro povrchové dobývání surovin“

Den podání vynálezu : 23.02.1995

Udělení patentu 09.07.1996

Oznámení o udělení ve Věstníku (po odtajnění) 15.05.2002.

Jedná se o vynález, který řeší způsob úpravy vyřazených - delaborovaných hrubozrných bezdýmných prachů z dělostřelecké munice, které původně byly určených k likvidaci, pro použití k povrchovému dobývání surovin.

Vyřazené hrubozrné prachy se dlouhodobě likvidovaly pálením, neboť se vůbec nepředpokládalo jiné využití pro jejich špatné výbušninářské vlastnosti, žádné experimenty se nikde ani neprováděly.

Jejich spalování je však velmi neekologické.

Před přihlášením vynálezu prováděla společnost [REDAKCE] mnoho pokusů :

- nejdříve se prováděly pokusy s hrubozrnými prachy z delaborace po úpravě svazkováním a nabíjely se do vrtů za účelem detonace pro trhavé práce – výsledek – docházelo k vyhoření vrtů, nikoliv k detonaci
- později se přistoupilo k úpravu hrubozrných prachů z delaborace způsobem podle vynálezu, mechanickou úpravou, kdy byl postupně překonáván předsudek odborníků, že hrubozrné prachy ani po úpravě nedetонují. Opakovanými pokusy s různou hrubostí prachů a množství se nakonec přišlo na to, že hrubozrné prachy se po úpravě v určité zrnitosti a množství mohou použít pro povrchové dobývání surovin, že totiž mají dobré detonační vlastnosti.

V té době bylo k dispozici značné množství vyřazených hrubozrných prachů z armády, proto společnost [REDAKCE] přistoupila k výše uvedeným pokusům, aby se tato množství hrubozrných prachů nemusela pálit.

Způsob úpravy podle vynálezu dlouhá léta odborníci v oboru nepředpokládali, ale po provedených experimentech se dal snadno napodobit.

1. Řízení o návrhu na zrušení patentu

Dne 18.11.2002 - byl podán návrh na výmaz společností [REDAKCE], zastoupenou patentovým zástupcem [REDAKCE], Brno.

Jako důkazní materiály byly přiloženy materiály :

- týkající se výroby střelných prachů
- normy
- patentové spisy řešící obdobnou problematiku

Dne 14.02.2003 – bylo podáno na ÚPV vyjádření majitelem patentu, ke všem přiloženým materiálům bylo podáno vyjádření, dále bylo podáno podrobné objasnění problému, zejména byl vysvětlen rozdíl mezi výrobou střelných prachů jako takových, kdy se drobné prachy lisují za tepla a mechanickou úpravou hrubozrných prachů z delaborace – po letech, laicky řešeno „za studena“, na velikost a množství, které zaručí dobré výbušninářské vlastnosti, ověřené experimenty.

Dne 23.4.2003 – vydáno Rozhodnutí ÚPV – patent 290107 se zrušuje v celém rozsahu.

Z odůvodnění zrušení předmětného patentu vyplývá odborné nepochopení problému.

Dne 23.05.2003 - Majitel patentu podává Rozklad.

Dne 03.10.2003 – Vyjádření k rozkladu navrhovatele návrhu na zrušení.

Dne 11.06.2004 - Jednání komise.

V rámci jednání byly předány oběma stranami znalecké posudky odborníků z oblasti střelivin a výbušnin.

██████████, Pardubice

██████████, Pardubice

Dne 15.06.2004 – z ÚPV znalecký posudek ██████████ předložen majiteli patentu

Dne 16.07.2004 – Vyjádření majitele patentu ke znaleckému posudku ██████████. Na ÚPV.

Dne 20.03.2005 Rozhodnutí ÚPV – Návrh na zrušení se zamítá a patent č. 290 107 zůstává v platnosti v plném rozsahu.

Odůvodnění – odborné pochybení ÚPV.

2. Určovací řízení

Dne 19.04.2006 - byla podána žádost o určení, zda předmět určení, výrobek ██████████ DIGMON - diniotrodglykolové prachy z delaborace, spadá do předmětu ochrany patentu č. 290107

Dne 07.07.2006 - ÚPV žádá doplnění žádosti

Dne 07.07.2006 - doplnění žádosti

Dne 14.12.2006 - Rozhodnutí ÚPV – předmět určení nespadá do rozsahu ochrany patentu 290107.

Závěr :

Majitel patentu 290107 se domnívá, že Úřad průmyslového vlastnictví v 1. Řízení o návrhu na zrušení patentu 290170 nepostupoval objektivně a naopak má za to, že strnil navrhovateli návrhu na zrušení patentu, čímž majitele patentu poškodil.

Majitel patentu 209107 se domnívá, že Úřad průmyslového vlastnictví ve 2. Řízení o určení, zda popsané řešení v žádosti - výrobek DIGMON společnosti [REDACTED], spadá do rozsahu ochrany patentu 290107 ve svém Rozhodnutí ze dne 14.12.2006 pochybil a to, jednak ve výpočtu na straně 5 tohoto rozhodnutí, který se nedá v daném případě použít a dále tím, že nevzal v úvahu odborné vyjádření znalce v oboru střelivín a trhavin pana [REDACTED], ze kterého je patrný opak.

Majitel patentu [REDACTED] žádá o přešetření výše popsaného řízení o určení.