

vec: stížnost

-1-

Dle zák. č.14/1993 Sb. jsem se domníval, že Úřad průmyslového vlastnictví je ústředním orgánem státní správy na ochranu průmyslového vlastnictví České republiky.

Jeřejmé, že právo jak jej prožívám v současné době, které bezí již jedenáct let, se závěrem Krajského soudu i v následném jednání Vrchního soudu, je až zarážející.

Na mou zaregistrovanou licenční smlouvu se dívají soudy podle svých závěrů, podle svých úsudků.

Pro posouzení mé stížnosti příkládám Licenční smlouvu a Rozsudek Krajského soudu.

Tento případ je jeden ze tří žalob, u kterých probíhá závěrem stejné ohodnocení. U první žaloby byla podána stížnost do Štrasburku ( 3 roky bez odezvy ).(? Cm 36/2000, 5 Cm 290/2002 ).

U druhé žaloby se odvolávám k Nejvyššímu soudu ( 1 Cm 259/2005, 25 Cm 20/2001).

Mé právní zastoupení: [REDACTED], [REDACTED] 5  
[REDACTED]

Příloha: Licenční smlouva  
Rozsudek

Studenka 3.10.2007

Vážený pane [REDAKCE],

ma stížnost byla zaměřena na ochranu mého patentu ,užitného vzoru a uzavřené licenční smlouvy, kterou jsem Vám zaslal v příloze. Pozastavoval jsem se nad závěry Krajského soudu, který rozhodl o zamítnutí mé žaloby na plnění podmínek licenční smlouvy. Jak je možné, že podepsaná smlouva je napadnutelná v okamžiku, kdy se mají platit licenční poplatky. Již cena za „předanou“ dokumentaci je zpochybňována. Jistě by nikdo nepodepsal licenci, ve které by chyběly základní údaje, tak jak ji ohodnotili znalci. I kdybych jsem připustil, že je tomuto tak jak se vyjádřili, nic na tom nemění skutečnost znění licenční smlouvy. Na co pak jsme prováděl ochranu, registraci a vzájemné podepsání, když i toto je u soudu odvrhuto a neuznáno. Jak se mohu postavit proti akciové společnosti, já fyzická osoba. Přesvědčujte mne o tom, že soudci jsou neúplatní.

Zmiňujete se, že uzavření licenční smlouvy je s ohledem na výše uvedené ryze soukromoprávní akt. Proč se zapisuje licence ať již patentu nebo užitného vzoru do rejstříku s poplatkem, když je to soukromé? Promiňte pane [REDAKCE], ale jistou zkušenost mám s vaším úřadem již z období, kdy jsem přes patentového zástupce přihlašoval patent č. 278 788. V tomto případě jsem obdržel patentový spis č.příhlášky 3097-92, přihlášeno 9.10.1992, zveřejněno 13.4.1994, uděleno 20.4.1994. Můj patentový zástupce při podání udržovacího poplatku za šestý a další rok nesplnil termín o zaplacení. Podle jeho informace se s Úřadem soudil. Jednalo se o tom, co Úřad udržoval, když byl patent udělen 20.4.94, a ne jak byl poplatek počítán od přihlášení 9.10.92. Však se také změnil zák č.173/2002 Sb., ve kterém je jednoznačné v příloze sazebníku udržovacích poplatků odděleny jednotlivé roky za první rok ode dne podání přihlášky vynálezu a dále. U užitného vzoru je dáno placení poplatků od přihlášení. Když jsem zaslal poplatek za patent, byl mi vrácen z důvodu pozdního zaplacení. Kruté poznání.

Jestliže se obrátím na soud z důvodu neplnění podmínek licenční smlouvy a výsledek je takový jak výše popisují, pak kam by jsem se měl obrátit ? Jsem otráven takovými spory. Jak chcete podporovat snahu o přihlašování patentu nebo užitného vzoru, když jakákoliv snaha od vašeho úřadu je „omezena“ tak jak jste se vyjádřil v dopise. V období tři let jsem podal 8 užitných vzorů a patent. Když jsem posoudil jakým výsledkem vše probíhá, zanevřel jsem na registraci svých nápadů. Od té doby každého odrazuji aby něco takového činil.

Chápejte mou skepsi, ale život běží dál. Jedenáct let se soudit, to by i vola uondalo.

Přeji Vám hodně osobních úspěchů a stále zdraví.

Vážený pane,

- 3 -

Velice mne potěšil Váš zájem o vyřešení mé stížnosti a přístupu k nabídce osobního setkání s předsedou Úřadu. I když bych rád tuto stížnost osobně projednával a ukázal na všechny záludnosti přihlašování a skutečnosti, které odrazují jakéhokoliv zájemce o registraci na ÚPV, nemohu tak učinit z důvodu svého zdravotního stavu ( 8.3.2007 mne postihla mozková příhoda ) a pro svůj pokročilý věk ( [REDACTED] ).

Pokusím se odpovědět na všechny případné dotazy a svoji stížnost upřesnit pouze na vyjádření Vašeho ústavu na stvrzení mého požadavku - potvrzení o tom, že licenční smlouva podepsaná oběma stranami je neměnná, zaregistrována a dle této smlouvy se musí řídit i soudy. O tom, že soudy ať již Krajský soud, tak i Vrchní soud se nemohou vyjadřovat ke změně a zpochybňovat znění licenční smlouvy. V mém případě soudy neuznávaly tyto zásady a rozhodly o tom, že „ ÚPV a uzavřené licenční smlouvy nejsou pro ně směrodatné“. Vzájemné úpravy znění licenční smlouvy byly prováděny po plnění opční smlouvy a před vyrobením prototypu schváleného Státní zkušebnou v Brně. Konkrétně mohu hovořit o případě, kdy KS a VS rozhodly, že předaná dokumentace je na návrh právního zástupce žalovaného neúplná, podle které se nedá jednotka vyrobit. Tento požadavek uplatňuje až v době, kdy mají plnit podmínky licenční smlouvy. Jedná se o využití patentu č.záp. 278 788 a UV č.záp. 2526, podaná žaloba v roce 1996, do dnešního dne není uzavřena ( č.j. 4 Cm 222/97 podané u KS v Ostravě). Další případ je spor o zaplacení licenčních poplatků licence u UV č.záp 969, kde mi bylo soudem uznáno zaplacení za jeden měsíc, za celou dobu trvání licenční smlouvy ne. Tento spor je uplatňován u soudu ve Štrasburku stížností č. 54972/04 a u Ministerstva spravedlnosti č.j.840/2007-ODSK-ODSK/3.

Děkuji Vám za pochopení a projevený zájem řešit tuto svízelnou záležitost, která mne jak po stránce zdravotní, tak i finanční zcela vyčerpává.

V úctě