



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 19. ledna 2007
Č.j. 2007/75/10

Vážený pane,

z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost, ze dne 24. prosince 2006, která byla Úřadu dne 15.1.2007 postoupena Krajským úřadem kraje Vysočina. Předmětem Vaší stížnosti je neoprávněné zamítnutí přihlášky vynálezu PV 2006-468. Po prošetření Vám sděluji:

Řízení o přihlášce vynálezu je upraveno zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích a vyhláškou č. 550/1990 Sb., o řízení ve věcech vynálezů a průmyslových vzorů.

Dle ustanovení § 3 odst. 1 cit. zákona se patenty udělují na vynálezy, které jsou **nové**, jsou **výsledkem vynálezecké činnosti** a jsou **průmyslově využitelné**. V souladu se zněním § 3 odst. 4 cit. zákona se způsoby chirurgického nebo terapeutického ošetřování lidského těla a diagnostické metody používané na lidském těle **nepovažují** za průmyslově využitelné.

Vzhledem k tomu, že v popisu vynálezu uvádíte léčebnou metodu, tj. *„léčba a uzdravení duševních a psychických nemocí a chorob žen spočívá v podání malého množství kypřícího prášku do pečiva a“*, nelze Váš vynález, s ohledem na výše uvedené ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 527/1990 Sb., považovat za průmyslově využitelný. O této skutečnosti jste byl Úřadem informován dopisem ze dne 27.7.2006, přičemž Vám byla poskytnuta lhůta pro vyjádření do 5.10.2006.

Jelikož jste ve stanovené lhůtě námitky Úřadu nevyvrátil, zamítl Úřad Vaší přihlášku vynálezu PV 2006-468, dle ustanovením § 30 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., oprávněně.

Úřad tedy plně postupoval v souladu s ustanovením zmiňovaného zákona č. 527/1990 Sb.

S pozdravem