



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 29. ledna 2008
Č.j. 2007/2153-2/10

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaše podání ze dne 10.12.2007, doručeného do Úřadu dne 12.12.2007, které bylo posouzeno a vyřízeno jako stížnost. Dopisem č.j. 2007/2153/10, ze dne 27.12.2007, Vám byla nabídnuta osobní konzultace, kterou jste do dnešního dne nevyužil, a proto Vám po prošetření předmětu stížnosti sděluji:

ad 1) překročení 18-ti měsíční lhůty pro zveřejnění přihlášky vynálezu

V souladu s ustanovením § 31 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, Úřad zveřejní přihlášku vynálezu, až na výjimky definované v § 31 odst. 2 cit. zákona, **po uplynutí 18 měsíců** od vzniku práva přednosti a toto zveřejnění oznámí ve Věstníku.

Před zveřejněním přihlášky vynálezu je Úřad povinen, v souladu s ustanovením § 30 zákona 527/1990 Sb., provést předběžný průzkum přihlášky. Součástí předběžného průzkumu je ověření, zda předmět přihlášky vynálezu neobsahuje nedostatky, které brání jejímu zveřejnění. V případě, že Úřad shledá, že předmět přihlášky vynálezu obsahuje nedostatky bránící jejímu zveřejnění, je jeho povinností v souladu s ustanovením § 30 odst. 3 cit. zákona vyzvat přihlašovatele, aby se ve stanovené lhůtě k těmto skutečnostem vyjádřil a vytčené nedostatky odstranil.

Vzhledem k tomu, že v průběhu předběžného průzkumu u přihlášky vynálezu PV 2004-981 byly shledány nedostatky bránící jejímu zveřejnění (což ostatně nerozporujete), nemohl Úřad, s ohledem na průběh řízení o odstraňování nedostatků, zveřejnit přihlášku vynálezu PV 2004-981 bezprostředně po uplynutí 18-ti měsíční lhůty.

Žádostem o prodloužení lhůty stanovené Úřadem k odstranění nedostatků, které bránily zveřejnění přihlášky vynálezu PV 2004-981, Úřad vyhověl v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

ad 2) schválení nesmyslného užitného vzoru č. 15391

Údajná nesmyslnost užitného vzoru byla prověřována v průběhu kontroly procesu zápisu užitného vzoru, která byla zahájena na základě podaných stížností v roce 2006 Ze stížností, ani z Vašeho podání, není Úřadu jasné, v čem má být předmět užitného vzoru č. 15391 nesmyslný, neboť má za to, že mapa s věrohodnou texturou zemského povrchu může být tvořena vrstvou s obrazem zemského povrchu obsahující stupně šedé barvy po barvu černou.

Vaše tvrzení: „Jsem přesvědčen, že užitný vzor č. 15391 schválený komisí ÚPV nemá žádný smysl. Vznikl vybrakováním původního textu a já požádám o odborný posudek celého textu příslušný orgán. Pro srovnání uvedu manželkou přepracovaný text přihlášky vynálezu č. 2004-981, aby věděli, oč jde.“ neprokazuje nesmyslnost užitného vzoru. Spíše dává tušit, že předmět specifikovaný v přihlášce užitného vzoru PUV 2005-16190 neodpovídal představám paní Předmětem zkoumání zápisné způsobilosti není ovšem zjišťování, zda formulace podstaty předmětu ochrany je v souladu s představami přihlašovatele a jeho zástupce (viz dopis č.j. 2006/1164/10 ze dne 26.6.2006).

Úřad by přesto, pro objasnění případu, uvítal, kdyby jste mu poskytl avízovaný odborný posudek příslušného orgánu.

ad 3) prodlevy v řízení o výmazu užitného vzoru č. 15391

V souladu s ustanovením § 21 odst. 1 zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, je pro řízení ve věcech užitných vzorů vyloučeno mj. obecné ustanovení správního řádu o lhůtách.

Průměrná doba sporného řízení u užitných vzorů trvá přibližně 9 měsíců, přičemž prodlevy v řízení o výmazu užitného vzoru č. 15391 nebyly potvrzeny. Samotné rozhodnutí Úřadu ve věci výmazu užitného vzoru č. 15391 bylo vydáno necelé dva měsíce od doby, kdy nejdříve mohlo být vydáno, tj. teprve poté, kdy se stal účinným relevantní úkon vlastníka užitného vzoru učiněný v souladu s ust. § 18 odst. 4 zák. č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, a dále poté, co marně uplynula lhůta k podání rozkladu proti usnesení o postoupení návrhu na výmaz.

Řízení o obdobných záležitostech ve většině patentových a známkových úřadů vyspělých států je podstatně delší.