

Věc: Stížnost proti úřednímu postupu Úřadu průmyslového vlastnictví ve věci určovacího řízení č.j. 82840/2004 PV 1989-4284

Vážený pane předsedo.

Podle ustanovení § 175 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, podáváme tímto stížnost proti úřednímu postupu ve věci určení, zda předmět, který vyrábí společnost _____, spadá do rozsahu patentu č. 276645 společnosti Ringy, Francie.

Naše firma jako nástupnická organizace firmy _____ převzala i výrobní program uvedené firmy. Součástí výrobního programu bylo i běžecské lyžařské vázání BRN, kterému byl udělen patent č.268 362, přihlášen 8.2.0988, zveřejněn 14.8.1989. Toto vázání bylo uvedeno na trh v r.1988, a v celostátní soutěži o nejlepší výrobek roku získalo 1. cenu. Před třemi lety jsme tento výrobek inovovali. Základní princip, který je nyní předmětem sporu tj. uchycení hrazdičky do vázání, jsme ponechali původní. Použili jsme však nové tvary vodící lišty a místo nášlapného způsobu jsme použili sodovkový uzávěr vázání. Před zahájením výroby nového typu běžecského vázání jsme si nechali vypracovat patentovou rešerši patentovým zástupcem _____ s výsledkem, že výrobou neporušujeme žádný patent platný v ČR. Tento výsledek jsme konzultovali také s pracovníkem patentového odboru _____ který výsledek rešerše potvrdil v plném rozsahu. Výsledek rešerše a stanovisko pana _____ můžeme předložit jako důkaz. Proto nás nemile překvapilo, když firma _____ podala Žádost o určení patentu č. 276645 a úřad rozhodl, konkrétně referent spisu _____, že předmět určení – běžecské vázání, které vyrábíme, porušuje uvedený patent. Proti tomuto rozhodnutí jsme podali v zákonné lhůtě rozklad a požádali jsme o urychlení řízení vzhledem k žalobě, kterou na naši společnost ve stejné věci podala firma _____.

Při ústním jednání odvolací komise, které se uskutečnilo dne 12.7.2006, jsme předložili oba typy vázání v rozebraném stavu a dokázali jsme, že náš výrobek nespadá do ochrany patentu č. 276645. Skutečnost, že jsme do dnešního dne nedostali o výsledku rozkladu žádnou zprávu zakládá důvod k pochybnostem o tom, že problém není posuzován pouze z technického hlediska.

Jsme připraveni kdykoliv vzorky jednotlivých typů vázání předložit včetně popisu technického řešení a dokázat, že naše technické řešení nespadá do ochrany uvedeného patentu.

Je pro nás nejen nepochopitelné, že na jednoznačné technické řešení existují ve Vámi řízeném úřadě dva naprosto protichůdné názory, a to i s ohledem na skutečnost, že způsob uchycení je původní a byl používán dříve než byl patent firmy _____ v ČR zveřejněn, ale i nepřijatelné, že orgán státní moci jako odborný garant v oblasti ochrany průmyslových práv se dopouští přehmatů fatálních ve svém výsledku pro činnost naší firmy, která patří v oboru běžecských vázání ke špičce.

Při přípravě nového běžecského vázání jsme využili všech opatření sledujících technickou i právní čistotu řešení, a proto jsme připraveni se bránit i na úrovni mediální a využít pravomocí ombudsmana jako veřejného ochránce práv.

S pozdravem