

V Praze dne 10. dubna 2006

Vážený pane předsedo,

dovolte mi, abych Vás v úvodu mého osobního dopisu pozdravil a upřímně Vám popřál mnoho úspěchů ve Vaší odpovědné práci v čele Úřadu průmyslového vlastnictví, instituce s jejíž činností jsem měl v uplynulých letech čest se poměrně podrobně seznámit. A to je také bezprostředním důvodem, který mne vedl k napsání následujících řádek.

Nehodlám podrobně popisovat celou casusu s množstvím peripetií kolem mých dvou návrhů na výmaz ochranné známky číslo 204091 ATM-Armádní technický magazín, ve své době (rok 1996) zapsanou v rozporu s tehdy platným zákonem přinejmenším ze dvou podstatných důvodů, protože v případě Vašeho zájmu, snad budou Vaši podřízení schopni Vám poskytnout relevantní informaci. Rád bych však vyjádřil údiv nad způsobem argumentace, které se mi od některých z nich dostalo v souvislosti se smetením mých návrhů ze stolu. Budu konkrétnější k Rozhodnutí ze dne 18.1.2006 (č.j. 39737/2005), kterým mne doslova i do písmene vyřídila paní [redacted] a které podepsal Váš pan náměstek [redacted]

Vážený pane předsedo, více než třicet let jsem pracoval ve státní správě a v posledních pěti letech této mé činnosti v čele instituce, která tvořila, řídila a také realizovala vydavatelskou činnost Ministerstva obrany ČR a v této souvislosti mimo jiné i dohlížela nad praktickou aplikací a dodržováním autorského zákona. Ukazuje se, že jsem zřejmě nebyl mužem na svém místě, když jsem se domníval, že název obecně každého periodika, tedy i každý název jakéhokoli časopisu (např. ABC, Voják, VTM-Věda a technika mládeži, Aha, ATM, Právo, BBC, atd.) je autorským dílem a spadá tedy pod ochranu autorského zákona. Až paní [redacted] mne přesvědčila o opaku konstatováním (ve zmíněném Rozhodnutí na straně 4 dole), že název ATM „je utvořen ze tří slov běžně užívaného jazyka, která vzhledem k obsahu časopisu nemají žádnou invenci“, na rozdíl, jak mi bylo rovněž sděleno, například od názvu Lískulka. Zmíněnou dámou jsem byl také po více než třiceti letech aktivní vojenské služby poučen (viz. tamtéž), že „je notoricky známo, že s vojskem se pojmově pojí i technika“. Dovození, že paní [redacted] by u vojska tuto argumentaci použila i v případě názvů např. Smradlavá fousek či Šlupka z děla a zmíněné poučení si nechávám zarámovat vedle citátů z Cimrmanova díla Hospoda na mýtince. Vlastně mohu být, jako naprosto bez invence, rád, že (opět viz. Rozhodnutí v závěru třetího odstavce na straně 2 „Federální ministerstvo národní obrany... časopis pojmenovalo ATOM“ a že to tedy nebyl, jak se opět bláhově domnívám, konkrétní člověk a můj předchůdce ve funkci šéfredaktora již v roce 1969. Pro paní [redacted] jen doplním, že tehdy šlo o neinvenční zkratku ze čtyř „slov běžně užívaného jazyka“ Armádní Technický Obrázkový Měsíčník, která ovšem invenčně evokovala zřejmě nebezpečí atomových zbraní, které se, jak „je notoricky známo“ také „pojmově pojily“ s vojsky zuřící Studené války či jejich obrázky.

Jistě chápete, vážený pane předsedo, že nemá smysl podávat rozklad proti takovému Rozhodnutí Vašeho úřadu, které je opřeno o tak nekompetentní a hloupou argumentaci. Zvláště když si z praxe státní správy dokážu představit, kdo by jej řešil... Avšak ještě před tím, než celou záležitost předám soudu, bych opravdu velmi rád znal Váš názor.

S veškerou úctou