

Věc: Stížnost na průtahy v řízení

Vážený pane předsedo,

v souladu s ust. § 45 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZoOZ") platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro řízení o ochranných známkách správní řád, s výjimkou ustanovení o přerušení řízení, lhůtách pro rozhodnutí a opatření proti nečinnosti. V souladu s ust. § 49 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, uvozeném rubrikou "Lhůta pro rozhodnutí" platí, že

- v jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na podkladě dokladů předložených účastníkem řízení, rozhodne správní orgán bezodkladně (§ 49 odst. 1 SprŘ).

- v ostatních případech, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, je správní orgán povinen rozhodnout ve věci do 30 dnů od zahájení řízení (§ 49 odst. 1 věta první SprŘ).

- ve zvlášť složitých případech rozhodne nejdéle do 60 dnů; nelze-li vzhledem k povaze věci rozhodnout ani v této lhůtě, může ji přiměřeně prodloužit odvolací orgán (orgán příslušný rozhodnout o rozkladu). Nemůže-li správní orgán rozhodnout do 30, popřípadě do 60 dnů, je povinen o tom účastníka řízení s uvedením důvodů uvědomit (§ 49 odst. 1 věta druhá SprŘ).

V souladu s ust. § 50 správního řádu uvozeném rubrikou "Opatření proti nečinnosti" platí, že "dovoluje-li to povaha věci a nelze-li nápravy dosáhnout jinak, správní orgán, který by byl jinak oprávněn rozhodnout o odvolání, sám ve věci rozhodne, pokud správní orgán příslušný k rozhodnutí nezahájil řízení, ač je k tomu povinen nebo pokud nerozhodl ve lhůtě stanovené v § 49 odst. 2".

Z výše uvedeného vyplývá, že v případě zákona o ochranných známkách jsou z aplikace správního orgánu vyloučena zásadní ustanovení týkající se práv účastníka řízení na ochranu proti nečinnosti správního orgánu a ochranu před průtahy v řízení. Tato situace vede v praxi známkoprávního řízení k tomu, že řízení o zápis OZ do rejstříku OZ vedeném Úřadem průmyslového vlastnictví (dále též "Úřad") trvá v praxi neúměrně dlouhou dobu, přičemž tato doba není podle názoru navrhovatele nikterak odůvodněná, neboť v případě většiny označení navržených k zápisu do rejstříku OZ se jedná o jednoduché případy ve smyslu ust. § 49 odst. 1 SprŘ a mohlo by o nich být rozhodnuto bezodkladně.

Ani v případech zvláště složitých není důvodu, proč neaplikovat ustanovení § 49 odst. 2 SprŘ a lhůtu neprolongovat třeba i nad horizont 60 dní nezbytných pro rozhodnutí. Důvodu k tomu, aby řízení o zápis OZ do rejstříku trvalo průměrně cca 12 měsíců, tj. 360 dní, však podle názoru navrhovatele není. Toto tvrzení navrhovatele lze exaktně ověřit přímo z databáze OZ vedeném Úřadem, kde lze zjistit dobu trvání zápisu a na namátkou vybraných případech zvědět, že doba trvání zápisu OZ do rejstříku je skutečně neúměrně dlouhá.

Navrhovatel jako statutární orgán [redacted], registrovaný rozhodnutím Ministerstva vnitra České republiky sp.zn. VS/1-1/58 569/04 – R, IČ: [redacted], podává tímto k vašim rukám stížnost na průtahy v řízení, k nimž dochází ve věci řízení o zápis označení ROZHODČÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY arbitráž Číslo přihlášky: 420037, Datum podání: 01.11.2004.

Z výše uvedeného vyplývá, že k datu podání tohoto podnětu dosáhla doba trvání řízení u OZ 420 (!!!) dní - a ještě nebylo rozhodnuto ani v tzv. 1. fázi registrace OZ, tj. nebyl ukončen věcný průzkum a OZ zveřejněna ani zamítnuta.

S ohledem na to, že Úřad disponuje podle našeho názoru velice moderním rešeršním systémem, by mohl podle našeho názoru věcný průzkum trvat několik hodin, maximálně však několik dní, a bylo by lze rozhodnout bezodkladně. I s ohledem na to, že zápis OZ do rejstříku je zpoplatněn a to v relativně vysoké výši 5000,- Kč. Nejde přitom o to domoci se jen zápisu OZ, ale zejména o to, domoci se vydání rozhodnutí v přiměřené lhůtě, což je právo garantované ve správním právu na ústavně-právní úrovni. Z tohoto důvodu je navrhovatel názoru, že ust. § 45 ZoOZ je v rozporu s právem na spravedlivý proces, které zahrnuje rovněž právo na rozhodnutí bez zbytečných průtahů, a tedy i v rozporu s ústavním pořádkem ČR.

Z výše uvedených důvodu Vás tímto žádáme, abyste prošetřil postup Úřadu ve shora uvedené věci a současně inicioval legislativní změnu dotčeného ustanovení, neboť není žádného důvodu, proč by mělo být řízení o zápis OZ vyňato ve věcech lhůt a ochrany občana proti nečinnosti správního orgánu z působnosti správního řádu.