

Vážení přátelé,

Obracím se na Vás touto cestou jako jednou z možností předat Vám svůj pocit z průběhu registračního řízení. Hned zpočátku tedy říkám, že nemám žádný důkaz korupce na Vašem úřadě, nicméně rétorika a nakonec i zatímní výsledky průběhu řízení jsou pro mne indiciemi, že průběh řízení se pohybuje v neobvykle široké amplitudě od pomyslné zákonné osy.

Jedná se o Zn. Sp.: O-422180, č.j.: 76385/2005, Ochranná známka SKIPAS ZDARMA.

Jen shrnu, že o registraci jsme požádali na počátku roku 2005 a v srpnu téhož roku nám přišel certifikát o zapsání ochranné známky (OZ). A to aniž by si ÚPV vyžádal jakýkoli další doklad třeba o nabytí rozlišovací schopnosti OZ apod. Vše hovořilo o tom, že OZ je jednoznačně a bezproblémově uznána a zapsána. To byl pro nás impuls vrhnout se na aktivity spojené s budováním zmíněné značky. Investovali jsme spoustu peněz do reklamy a ještě více nevyčísitelné práce do budování projektu a projektů spojených.

Ovšem již v říjnu 2005 došlo ke zneužití naší OZ konkurencí – postupovali jsme standardně podle zákona a poté, co konkurenční subjekt nerespektoval výzvu ke zdržení se užívání OZ, požádal náš právní zástupce o vydání předběžného opatření, a soud mu vyhověl.

Posléze se konkurenční (žalovaný) subjekt opřel do protiakce založené na lžích a falešných důkazech. Jednou z jeho akcí byla i intervence u ÚPV, konkrétně podání návrhu na prohlášení neplatnosti OZ (24.11. 2005). ÚPV věc zvážil a rozhodl – právě toto ROZHODNUTÍ Vašeho úřadu (ze dne 16.6. 2006) je důvodem, proč píši na tuto linku. Mám z něj pocit, že jednostranně až slepě reflektuje názory jediné strany – ba papouškuje její (smyšlené) argumenty. Onu protistranu celkem dobře znám z působení na trhu, proto více než tuším, že korumpovat je pro ni přijatelnou metodou k dosažení cílů.

ÚPV rozhodl, že se OZ prohlašuje za neplatnou s účinky ex tunc. To by ještě nebyl důvod pro podezření z korupce. Podezřelá je zejména rétorika a přístup úřadu (úředníka), který nebere na zřetel fakta naší strany. (Pominu-li fakt, že ÚPV rozhodl během půlroku v téže věci zcela odlišně).

Tedy jen stručně a věcně:

- 1- OZ prý nemá rozlišovací způsobilost – tvrdí úřad, který před půlrokem rozhodl v řádném řízení o tom, že OZ rozlišovací způsobilost má. (Kdo jiný má zvážit rozlišovací schopnost než ÚPV při řádném řízení? - str. 5 rozhodnutí)
- 2- ÚPV vůbec nezjišťoval, jestli OZ získala rozlišovací způsobilost (dva roky jsme ji výhradně používali, než jsme požádali o registraci - str. 5 rozhodnutí)
- 3- ÚPV uvádí mezi svými argumenty znění zákona, které zpochybňuje dobrou víru přihlašovatele. Aniž by se naší dobrou vírou jakkoli zabýval (str. 6 rozhodnutí). Naše dobrá víra je nezpochybnitelná a argumentů a důkazů k obhájení této skutečnosti je dostatek.
- 4- V rozhodnutí se tvrdí, že se výraz SKIPAS ZDARMA „nesporně vžil jako běžně známá služba užívaná ... prostřednictvím katalogů, prospektů, letáků a novin“ (strana 6-7). Má k tomu ÚPV nějaký důkaz? Nemá! Nikdo (v rozsahu registrované třídy) tento slogan nikdy nepoužil! Je to lež. Z podobně postavených konstatování mám dojem, jakoby naše konkurence stála za zády úředníka a diktovala mu, co má psát! Pokračuji dále.
- 5- Rozhodnutí na straně 7, ř.3, tvrdí, že „se jedná o notoricky užívané slovní spojení“. Dále na ř. 12, že je to označení „běžně poskytované služby“. To ÚPV nevěděl před půl rokem? Má k tomuto tvrzení nějaký důkaz? O co se opírá (kromě tvrzení konkurenční strany)? Dále pak „SKIPAS ZDARMA nevykazuje ... ani nepatrný stupeň originality“. Proč to nesdělil ÚPV žadateli o registraci při řádném řízení? Co se na sloganu změnilo?
- 6- Dále ÚPV tvrdí, že se slogan nemohl stát pro časopis příznačný (byť jej časopis dva roky výhradně používal), aniž by k tomuto shromáždil jediný důkaz!
- 7- A pokračujeme – strana 8, ř. 4: „Jedná se o relevantními spotřebiteli dlouhodobě užívaný, známý druh služeb...“ To se před půlrokem nevědělo?

Náš názor je ten, že právě časopis slogan SKIPAS ZDARMA uvedl do širšího povědomí. Máme k tomu mnoho důkazů. Včetně možných svědectví nespočtu našich čtenářů. Celou akci průběžně kultivujeme

8.11.2006

a vylepšujeme (zavedení internetové aplikace apod.) – což bychom pro danou známku rozhodně nedělali, kdybychom neměli posvěcení ÚPV, resp. registraci OZ.

Dále mám pocit, že rozhodnutí ÚPV vůbec nereflektuje na to, pro jakou třídu je známka registrována. Proč úřad vtahuje do hry subjekty (cestovní kanceláře, provozovatele středisek), kterých se OZ vzhledem k její třídě vůbec netýká? Rozhodnutí používá irelevantní argumenty. Dokola opakuje příklady, které nepatří do rámce registrované třídy, až jako by chtělo jejich kvantitou překrýt významovou jedinečnost sloganu v prostředí, pro které je registrován (časopisy).

Ohledně rétoriky použité v rozhodnutí ÚPV dodám, že koncentrace vyhraněně formulovaných frází typu „notoricky užívané spojení“ je bolestně hustá. Prakticky každá zmínka v tomto ohledu až nápadně zdůrazňuje, jak je slovní spojení SKIPAS ZDARMA běžné (jako bychom je používali každý den). Samozřejmě aniž by to korespondovalo s realitou.

Pikantní na tom je, že právě straně, která požádala o prohlášení neplatnosti OZ SKIPAS ZDARMA, úřad zapsal OZ „SNÍH“. Z toho vyplývá, že „SKIPAS ZDARMA“ je v mluvě mnohem častěji užívané sousloví než slovo „SNÍH“!

Respektuji, že i úředníci se mohou zmýlit. V tomto případě je to ale omyl (jedná-li se o omyl) pro naši společnost velmi bolestný.

Naše společnost se rozhodla pro vymožení práva (požadovala, aby konkurenční subjekt nepoužíval řádně zaregistrovanou OZ), přičemž celý spor byl postaven na rozhodnutí ÚPV a jeho registraci OZ SKIPAS ZDARMA pro danou třídu. Po celou dobu jsme žili v dobré víře, že OZ je nezpochybnitelná právní forma, o kterou je možné se opřít.

Při zániku OZ je pravděpodobné, že náš spor prohráme. Přijdeme tak o podnikatelský projekt, peníze, který jsme do něj investovali, peníze, které jsme investovali do právní ochrany OZ.

První jednání soudního řízení se odročilo s odvoláním, že se počká na konečné stanovisko ÚPV. Oproti rozhodnutí jsme totiž podali rozklad, který je nyní na straně Vašeho úřadu. Konečné rozhodnutí ÚPV se proto nyní stává rozhodujícím jazyčkem na vahách. Poprosil bych Vás proto, aby Váš úřad zvážil celou kauzu zodpovědně a přihlédl na důkazní materiály obou stran.

Otevřeně přiznám, že naše strana je v nemilé situaci – cítíme se jako Ti, kteří bojovali za vymožení práva, nicméně zpětný zásah úřadu nám vzal veškerou půdu nohama. Jsme přesvědčeni, že vzniklá škoda nepochází z našeho zavinění. Pakliže ÚPV chybně rozhodl, budeme muset požadovat satisfakci po něm. Nemá to být vyhrožování, jen doplnění celého kontextu causy. Jen náklady na samotné řízení a právní služby se počítají ve statisících a naše malá společnost nedokáže (a samozřejmě ani nechce) tyto nezaviněné náklady nést.

Děkuji Vám tedy, pakliže na celou věc pohlédnete ještě jednou z nezávislé strany. Velmi rád Vám za naši stranu poskytnu všechny informace i nezbytné důkazy.

S pozdravem