



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 6. listopadu 2006
Č.j. 2006/1844/10

Vážený pane,

z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost, ze dne 3. října 2006, doplněné dne 23. října 2006, týkající se určovacího řízení č.j. 82840/2004 v rámci uděleného patentu č. 276645 (zn.sp. PV 1989-4284). Předmětem Vaší stížnosti je rozpor mezi názory zaměstnanců Úřadu. Po prošetření Vám sděluji:

Dne 15.12.2004 byla podána společností _____ žádost o určení, zda předmět určení spadá do rozsahu ochrany jejího patentu č. 276645.

Dne 5.4.2005 byla žádost spolu s popisem předmětu určení a jeho vyobrazením zaslána Vaší společnosti. Vaše společnost se v požadovaném termínu k žádosti o určení nevyjádřila, čímž nevyužila své zákonné možnosti.

Při samotném posuzování předmětu určení dle připojeného popisu, obrázků a výkresů Úřad došel k závěru, že předmět určení spadá do rozsahu patentu č. 276645 (stanovisko Úřadu ze dne 20.10.2006).

Jakékoliv jiné stanovisko (názor) zaměstnanců Úřadu, které je vydáno mimo řádné správní řízení, nelze považovat a není stanoviskem Úřadu. Jde pouze o názor odborníka.

Je-li účastník řízení přesvědčen, že Úřad posoudil věc nesprávně, může dle ustanovení §68 zákona č. 527/1990 Sb. podat, ve lhůtě jednoho měsíce od doručení rozhodnutí, rozklad proti rozhodnutí Úřadu. Rozklad je řádný opravný prostředek proti prvoinstančnímu rozhodnutí Úřadu. Dne 16.11.2005 jste tak učinil, čímž jste využil svoji zákonnou možnost.

S pozdravem