



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 27.4.2006
Č.j. 2006/780/10

Vážený pane,

z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaše podání, ze dne 10. dubna 2006, týkající se kombinované ochranné známky č. 204091, ve znění „atm“, které jsme klasifikovali jako stížnost. Předmětem Vaší stížnosti bylo prvoinstanční rozhodnutí Úřadu, vydané dne 18. ledna 2006. Po prošetření celé události Vám sděluji následující:

Dne 8. června 2005 jste podal k ochranné známce č. 204091, podle § 7 odst.1) písm. i) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou. Hlavním důvodem byl neoprávněný zásah vlastníka ochranné známky do autorského práva, neboť dle Vašeho tvrzení jste autorem slovního označení „atm“ a tudíž i nositelem práva k autorskému dílu.

Dle § 2 odst. 1, zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, se za předmět práva autorského považuje i dílo literární, které je **jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora** a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě.

Dle § 2 odst. 3, autorského zákona se právo autorské „vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části, **včetně názvu** a jmen postav, **pokud splňují podmínky podle odst. 1** (viz výše) nebo podle odst. 2, jde-li o předměty práva autorského v něm uvedené“. Tzn., že autorské právo se vztahuje i na název díla, pokud je tento název jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora.

Třípísmennou slovní zkratku „atm“ nelze považovat za jedinečný výsledek tvůrčí činnosti autora z několika důvodů:

- 1) Za jedinečnou invenci není možno považovat sestavení slovní zkratky z počátečních písmen smysluplného textu. Shlukem tří počátečních písmen nevzniká originální výraz, který by obstál jako autorské dílo literární. Za literární díla by pak mohla být považována všechna slovní označení mající i nemající nějaký konkrétní význam.
- 2) Název časopisu „Armádní technický magazín“ je sestaven z běžně užívaných slov, jejichž význam byl veřejnosti znám i před vznikem časopisu. Slova jako „armádní“ a „technický“ pouze blíže specifikují obsah tohoto magazínu.

- 3) Za jedinečnou invenci dále nelze považovat jakékoliv **mechanické poskládání 3 písmen abecedy**. V tomto případě lze předpokládat, že člověk s průměrnou inteligencí dospěje ke stejnému výsledku, a to v případě, že bude různě kombinovat písmena abecedy (nejedná se o tvůrčí činnost).
- 4) Slovní označení „atm“ nenaplní podstatné znaky autorského díla.

Z těchto důvodů byla argumentace zaměstnanců Úřadu adekvátní a rozhodnutí Úřadu, vydané dne 18. ledna 2006, bylo oprávněné. O tom, že závěr rozhodnutí není předmětem žádné úřednické zvůle či nepřiměřené aplikace práva, svědčí i dostupná literatura v této oblasti (např. M. Šalomoun: „**Ochrana názvů, postav a příběhů uměleckých děl**“, C.H. BECK 2003, str. 131 a násl.).

Na závěr bych chtěl podotknout, že Váš nesouhlas s prvoinstančním rozhodnutím Úřadu mohl být ve lhůtě 1 měsíce, ode dne doručení prvoinstančního rozhodnutí, předmětem rozkladu, coby řádného opravného prostředku.

S pozdravem