



**ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ**  
sekretariát předsedy

V Praze dne 26. ledna 2006  
Č.j.: 2006/71/10

Vážený pane,

z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost a podnět ze dne 6. ledna 2006. Po přešetření Vaší stížnosti, týkající se délky řízení ve věci přihlášky ochranné známky č. O – 420037 ve znění „ROZHODČÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY“, a Vašeho podnětu na legislativní úpravu, týkající se aplikace ustanovení o lhůtách, v nichž má probíhat řízení o přihláškách ochranných známek, podle platného správního řádu, Vám sděluji následující:

K Vaší stížnosti:

Jakkoli Vaše přihláška byla podána dne 1. 11. 2004 a řízení o ní bylo nepravomocně ukončeno dne 13. 1. 2006, neshledal jsem v postupu referenta, který byl zodpovědný za řízení o Vámi uváděné přihlášce, za nesprávný nebo neodpovědný. Podle výpisu z rejstříku řízení o této přihlášce jsem zjistil, že tento referent cyklicky ve spise prováděl úkony, jichž bylo provedeno celkem 22. První výměr upozorňující na vady přihlášky Vám byl zaslán již 25. 11. 2004. V řízení o přihlášce ochranné známky bylo nutno se vypořádat s dvojitými připomínkami vznesenými proti zápisu přihlašované ochranné známky. Rovněž Vaše podání, jimiž jste se k připomínkám vyjadřoval, byla následně doplňována a upřesňována. Mimoto se nedařilo doručovat subjektu, na který byla přihláška v průběhu řízení převedena a bylo nutno doručovat náhradním způsobem, což celkovou dobu řízení taktéž prodloužilo. Jakkoli obvykle řízení o přihlášce ochranné známky probíhá v podstatně kratším časovém úseku, právě komplikovanost řízení v daném případě dobu trvání řízení odůvodňuje. Proto shledávám, že v daném případě k neodůvodněným průtahům nedošlo a v důsledku toho nebylo porušeno Vaše právo na spravedlivý proces.

K Vašemu návrhu na iniciaci legislativních změn:

Ustanovení o lhůtách, v nichž má podle správního řádu správní orgán rozhodovat, je vyloučeno z aplikace ve všech řízeních o průmyslově právní ochraně. Je tomuto tak proto, že vydat rozhodnutí v daných termínech není možné již ze struktury zákona.

Hlavním důvodem, proč nelze dodržovat deklarované lhůty ve správním řádu, je nutnost vytvoření časového prostoru pro uplatnění práv třetích osob. Zákon předpokládá, že ochranná známka nebude zapsána do rejstříku, pokud by zasahovala do práv třetích osob. K tomu byl vytvořen institut zveřejnění přihlášky ochranné známky a institut námitek, který ve své podstatě představuje samostatné řízení v průběhu řízení o přihlášce ochranné známky, přičemž proti rozhodnutí o námitkách je možné podat samostatný opravný prostředek. Třetí osoby mohou v řízení rovněž podávat připomínky k přihlášce ochranné známky, přičemž zákon opětovně stanoví, jak musí Úřad v tomto případě postupovat, aby připomínky byly v řízení o ochranných známkách zohledněny.

To znamená, že má-li být vytvořen prostor pro ingerenci třetích osob v řízení o zápisu ochranné známky tak, aby udělené právo nezasahovalo do již existujících práv, nemůže být celé řízení vyřízeno ani ve lhůtě 60 dnů.

Dalším důvodem pro prodlužování doby řízení, bez ohledu na činnost Úřadu, je samotný přihlašovatel, skutečný *dominus litis*, s tím, že právě kvalita jeho přihlášky ovlivňuje průběh řízení, a to včetně toho, jak rychle přihlašovatel reaguje na podněty, jimiž Úřad upozorňuje na vady jeho podání.

Na závěr chci podotknout, že stejné zásady řízení jsou aplikovány u ochranných známek v celém vyspělém světě a průměrná doba řízení o přihláškách ochranných známek v ČR patří, z tohoto pohledu, spíše k lepšímu průměru.

S pozdravem