



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 17.1.2006
Č.j. 2006/19/10

Vážený pane,

z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví odpovídám na Vaši stížnost, ze dne 25. listopadu 2005, týkající se ochranné známky „AUSTERLITZ“, která byla dne 3.1.2006 postoupena Úřadu průmyslového vlastnictví Ministerstvem kultury.

Po přešetření Vaší stížnosti, která upozorňuje na rozpor mezi udělenou ochrannou známkou „AUSTERLITZ“ a zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zvláště pak s ustanovením o zeměpisném původu, Vám sděluji následující:

Jako názvy a pojmenování ve známkovém právu je přípustné používat nejen slova smyšlená (fantazijní), ale i názvy z obecného a běžného jazykového výraziva včetně geografických nebo jinak místopisných názvů. V případě, že se jedná o geografický nebo jinak místopisný název, u něhož nelze předpokládat, že by si spotřebitel s uvedeným územím spojoval původ takto označených výrobků, bude takovéto označení chápáno z hlediska spotřebitele jako fantazijní. To znamená, že ochranná známka „AUSTERLITZ“ pro dané výrobky a služby má v podnikatelské činnosti (obchodě), v rámci posuzovaného teritoria ČR, schopnost individualizovat zboží a není natolik sugestivní, že pro spotřebitele bude takovéto označení **klamavé**, nebo bude označovat **zeměpisný původ zboží**.

Tento případ se konec konců týká i dalších registrovaných známek AUSTERLITZ např. v evropském rejstříku ochranných známek Společenství vedeném Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) pro francouzskou společnost C.E.C.O.P. (Société Anonyme).

Jiným příkladem je místopisné označení „**SAHARA**“, které je ve výlučné podobě užito u téměř 30 ochranných známek zapsaných v mezinárodním rejstříku Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO), v evropském rejstříku ochranných známek Společenství u OHIM a v národním rejstříku ČR. Určitě si spotřebitelé nemyslí, že produkt pod tímto označením je z uvedené oblasti. Uvedené označení považují spotřebitelé za fantazijní, nikoliv klamavé. Stejná situace nastává u ochranných známek typu „Karlsbad“ či „Prague“.

Na závěr chci podotknout, že slovo „AUSTERLITZ“ (Sahara, Karlsbad, Prague, atd.), zapsané jako ochranná známka pro široký sortiment výrobků a služeb, se neodnímá z **běžného užívání!** Ochranná známka poskytuje ochranu pro výrobky a služby svého vlastníka v **obchodním styku**, tzn. že nikomu nemůže být odepřeno právo

toto slovo používat v případě, že se jedná o neobchodní styk. V rámci obchodního styku **nemůže** být rovněž zakázáno užívat označení zapsané jako ochranná známka, jestliže je to **nezbytné k určení účelu výrobku** nebo služby, pokud užívání je v souladu s obchodními zvyklostmi, dobrými mravy a pravidly hospodářské soutěže.

Ve skutečnosti to znamená, že nic nebude bránit tomu, aby každá třetí osoba nehovořila o AUSTERLITZ ve spojitosti s bitvou „tří císařů“. Porušením známkových práv nebude ani vydání publikací o této bitvě, a to dokonce ani při použití záběrů z „rekonstrukce bitvy“, kterou organizuje vlastník ochranné známky.

Proti případu jakéhokoliv zneužití výkonu známkového práva ze strany vlastníka lze úspěšně čelit běžnými soukromoprávními prostředky.

V případě, že výše uvedené vysvětlení je pro Vás nedostačující nebo máte další dotazy, pochybnosti o správnosti rozhodnutí Úřadu, doporučuji využít nabídky osobního setkání s předsedou Úřadu.

S pozdravem