



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 15. prosince 2006
Č.j. 2006/2370/10

Vážený pane,

z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaše podání, ze dne 7. listopadu 2006, které bylo vyhodnoceno a řešeno jako stížnost. Předmětem Vaší stížnosti je rozdílné posuzování zápisné způsobilosti v řízení zápisném a řízení o prohlášení neplatnosti (sporném). Po prošetření Vám sděluji:

Dle § 32 zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, může Úřad v řízení zahájeném na návrh třetí osoby nebo z vlastního podnětu prohlásit ochrannou známku za neplatnou, pokud byla zapsána v rozporu s § 4 nebo § 6. V případě ochranné známky č. 274791 (zn. sp. O-422180) ve znění „SKIPAS ZDARMA“ bylo řízení o prohlášení neplatnosti ochranné známky zahájeno na návrh třetí osoby.

Samotné správní řízení o podaném návrhu na prohlášení neplatnosti nevykazuje žádné známky nestandardního řízení. Úřad posoudil argumenty jak navrhovatele, tak vlastníka ochranné známky a dne 16. 6.2006 rozhodl tak jak rozhodl.

Je-li účastník řízení přesvědčen, že Úřad posoudil věc nesprávně, může dle ustanovení §42 zákona č. 441/2003 Sb. podat, ve lhůtě jednoho měsíce od doručení rozhodnutí, rozklad proti rozhodnutí Úřadu. Rozklad je řádný opravný prostředek proti prvoinstančnímu rozhodnutí Úřadu. Dne 16.8.2006 jste tak učinil, čímž jste využil svoji zákonnou možnost.

Pouze pro informaci Vám sdělujeme, že při zápisném řízení Úřad posuzuje zápisnou způsobilost zpravidla bez vnějšího podnětu, a proto přihlašované označení k určitým výrobkům či službám se může v době zápisu jevit jako více či méně fantazijní. Při sporném řízení má Úřad k dispozici argumenty dvou či více stran, které vystihují vzájemné souvislosti všech výrobků a služeb daného označení.

S pozdravem