

Věc: Stížnost

Vážený pane předsedo,

dovolte bych vyjádřil nesouhlas s výsledky řízení o udělení patentů, která jsou vedena s našim přímým konkurentem na trhu s firmou [REDAKCE]. Firma [REDAKCE] podává velké množství různých přihlášek, přičemž podstatná většina z nich popisuje v současnosti známý stav techniky. Je zcela běžné, že firma [REDAKCE] podá přihlášku, která ve svém textu popisuje to co je známé z obrazových příloh starších patentových dokumentů nebo z odborné literatury, přičemž na takovéto technické řešení je udělen ÚPV patent.

Posledním takovýmto případem je patent číslo 295026 („Vysokootáčkové ložisko pro uložení spřádacího rotoru rotorového dopřádacího stroje“) jehož udělení bylo zveřejněno 18.5.2005. Přihlašovatel sám v tomto patentu uvádí, že jde hlavně o optimalizaci rozměru, které jsou známé. Jinak řečeno konstrukční uspořádání je známé, rozměrové poměry jsou známé, ale neznámá je optimalizace těchto poměrů. Domnívám se, že takovýto patent nespĺňuje minimálně několik podmínek pro udělení patentu – není nový a zejména neobsahuje žádný vynálezecký krok.

Tuto stížnost na postup ÚPV, zejména ve výše uvedené věci, pší mimo jiné proto, že naše firma byla úspěšná v podstatě ve všech sporech které v minulosti vedla proti patentovým dokumentům firmy [REDAKCE]. Ze znalosti stavu techniky mohu říct, že je vysoce pravděpodobné, že v případě, že podáme návrh na výmaz výše uvedeného patentu, že budeme opět úspěšní. Takovéto řízení je ovšem mimo to, že je drahé, také časově velmi zdouhavé. V situaci, kdy se snažíme o zajištění maximální možné patentové čistoty našich výrobků jsou pro nás takovéto udělené patenty značně problematické. Domnívám se, že takto udělený patent do značné míry narušuje rovnou hospodářskou soutěž dvou firem soutěžících ve stejném oboru na trhu.

Na základě výše uvedeného Vás žádám o prověření udělení výše uvedeného patentu, o prověření současné udělovací praxe a pokud to bude možné o nápravu současného stavu, zejména směrem do budoucnosti.

S pozdravem