

**stížnost na průtahy v řízení o rozkladu** proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 24. února 2005 č. sp. O-359822

---

Dne 19. srpna 2005 přihlašovatel (prostřednictvím svého zástupce) elektronicky podepsaným podáním s připojeným kvalifikovaným certifikátem podal u Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „ÚPV“) rozklad proti rozhodnutí ÚPV ze dne 24. února 2005 č. sp. O-359822 (dále jen „Rozklad“).

Dle sdělení zaměstnanců ÚPV byl tento Rozklad předán odboru odvolacímu ÚPV až dne 14. listopadu 2005. Z toho vyplývá, že pouze administrativní část řízení o Rozkladu, aniž by vůbec byla započata fáze, v níž má být Rozklad řešen meritorně, trvala přibližně tři měsíce.

Podle názoru přihlašovatele nelze odůvodnit takové průtahy řízení tím, že ÚPV nebyl s to se v přiměřené době vypořádat s otázkou, zda Rozklad podaný formou elektronicky podepsaného podání s připojeným kvalifikovaným certifikátem je osvobozen od správních poplatků či nikoli. V této souvislosti lze jen poukázat na skutečnost, že i přestože byl ÚPV dne 6. října 2005 vyrozuměn o zaplacení sporného správního poplatku, Rozklad byl předán odboru odvolacímu s více než jednoměsíčním zpožděním. Stejně tak nebyl do dnešního dne přihlašovatel žádným způsobem vyrozuměn o tom, jakým způsobem byla vyřízena jeho žádost o vrácení takto zaplaceného správního poplatku doručná ÚPV dne 6. října 2005.

Přestože není ÚPV při svém rozhodování vázán lhůtami uvedenými ve správním řádu, dopadá na něj povinnost vyřídit věci včas a bez zbytečných průtahů ve smyslu § 3 odst. 3 správního řádu. V současné době tak ÚPV výše uvedenými průtahy v řízení o Rozkladu porušuje zákon a způsobuje přihlašovatelovi škodu, která dosahuje v řádu desítek tisíc korun českých za každý měsíc prodlení. Takovou škodu přihlašovatel hodlá následně uplatnit vůči České republice.

S ohledem na výše uvedené přihlašovatel žádá, aby se ÚPV v řízení zdržel dalších průtahů a neprodleně o Rozkladu rozhodl.

**\_\_\_\_\_**

---