



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

██████████
předseda

V Praze dne 22. července 2005

Čj.: 2005/1705/10

Vážený pane ██████████,

obdržel jsem nepodepsaný dopis, z jehož obsahu usuzuji, že je od Vás a že byl určen mně.

Dovolte mi, abych Vám sdělil svůj názor na Vaši kritiku. Nemyslím si, že by ochrana předmětu, který není z obsahu Vaší přihlášky užitečného vzoru ani patrný, byla v zahraničí jednodušší. Pokuste se nahlédnout to zahraničních patentových spisů a užitečných vzorů a zjistíte, jakou péči a pozornost musí přihlašovatel věnovat své přihlášce, aby uspěl a založil pro sebe pevné právo. Vy bohužel jste tuto péči Vaši přihlášce nevěnoval, nedorozuměl jste se platných právních předpisů a jste následně rozhořčen, pokud je Vám tento nesprávný postup vytýkán.

Chci Vás ubezpečit, že si vážím každé konstruktivní kritiky, ze které mohu vycházet při zlepšení práce našeho Úřadu. Bohužel, ve Vašem nepodepsaném a nedatovaném přípisu, ji neshledávám.

Přesto mi dovolte, abych Vás ubezpečil o tom, že pokud potřebujete radu v této či obdobné věci, rádi Vám ji poskytneme, jak Vám ostatně bylo nabídnuto i v úřední zprávě ze dne 22. června 2005. To má však několik podmínek. Zejména musí jít o předmět, který je schopen průmyslově právní ochrany, musí být jasně definován a obsah přihlášky musí splňovat jak věcné, tak i formální požadavky, které právní předpisy požadují.

Z předběžného seznámení s Vaší přihláškou užitečného vzoru PUV 2005-16691 se však podává, že o tento případ v této věci nejde.

S pozdravem