



**PŘEDSEDA
ÚŘADU PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ**
Mgr. Ing. Josef KRATOCHVÍL, Ph.D.

Praha 18. července 2024
Č.j.: 2024/D/24064060/10/ÚPV

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu průmyslového na návrh stížnostní komise ve věci stížnosti podané dne 26. 6. 2024 žadatelem na postup Úřadu průmyslového vlastnictví, kterým vyřídil žádost o poskytnutí informací ze dne 13. 6. 2024 podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999. Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po přezkoumání takto:

- I. Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999. Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, usnesením věc převzal a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. a III. tohoto rozhodnutí.
- II. Žádosti o poskytnutí informací se částečně vyhovuje a informace se poskytují v rozsahu seznamu všech zveřejněných přihlášek patentů nebo užitných vzorů, ve kterých jako zástupce přihlašovatele nebo přihlašovatel/majitel vystupuje společnost , a v rozsahu bibliografických údajů (datum podání žádosti, procesní stav přihlášky) k přihlášce vynálezu sp. zn.: PV 2023-138.
- III. Žádost o poskytnutí informací se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999. Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, částečně odmítá v rozsahu informací o seznamu dosud nezveřejněných přihlášek, ve kterých jako zástupce nebo přihlašovatel/majitel vystupuje společnost XXX a v rozsahu bibliografických údajů (název patentu, přihlašovatel/majitel, původce, zástupce přihlašovatele, údaje o patentovém třídění) k přihlášce vynálezu sp. zn.: PV 2023-138.

O d ů v o d n ě n í

Dne 13. 6. 2024 obdržel Úřad průmyslového vlastnictví (dále „Úřad“ nebo „orgán prvního stupně řízení“) žádost žadatele podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 106/1999 Sb.“), o poskytnutí informací, které žadatel vymezil následovně:

seznam všech přihlášek patentů nebo užitných vzorů od ledna 2022:

- *na kterých jako přihlašovatel/majitel figuruje společnost , IČO ;*
- *na kterých jako přihlašovatel/majitel figuruje společnost , IČO: ;*
- *na kterých jako přihlašovatel/majitel nebo původce figuruje osoba se jménem , bytem ;*
- *na kterých jako přihlašovatel/majitel nebo původce figuruje osoba se jménem , nar. , bytem ; a*
- *na kterých jako zástupce nebo přihlašovatel/majitel figuruje , IČO: .*

Dále žádáme o informaci, zda evidujete jakoukoliv přihlášku užitného vzoru či patentu pod sp. zn. PV 2023-138 nebo č. D23030844. Pokud ano, prosíme o kopii všech jejích bibliografických údajů (kdo je přihlašovatel, kdo je původce, název řešení, datum podání přihlášky, stav řízení apod.) a sdělení, proč informace o ní nejsou dostupné v on-line rešeršní databázi ÚPV.

Na základě této žádosti byly dne 18. 6. 2024 žadateli dopisem Úřadu, zn. sp.: 2024/D24060149/11/ÚPV poskytnuty požadované informace v rozsahu:

- 1) *seznam přihlášek vynálezů nebo užitných vzorů, na kterých figuruje jako přihlašovatel/majitel společnost .*
- 2) *seznam přihlášek vynálezů nebo užitných vzorů, na kterých figuruje jako přihlašovatel/majitel společnost .*
- 3) *seznam přihlášek vynálezů nebo užitných vzorů, na kterých figuruje jako přihlašovatel/majitel nebo původce osoba jménem , bytem ,*
- 4) *seznam přihlášek vynálezů nebo užitných vzorů, na kterých figuruje jako přihlašovatel/majitel nebo původce osoba jménem osoba jménem , bytem.*

Současně bylo žadateli sděleno, že poskytnuté informace jsou též veřejně dostupné na internetových stránkách Úřadu (<https://isdv.upv.gov.cz/webapp/!resdb.pta.frm>), kde je lze vyhledat podle jednotlivých kritérií.

K požadavku na zaslání seznamu přihlášek vynálezů nebo užitných vzorů, ve kterých figuruje jako zástupce nebo přihlašovatel/majitel společnost , bylo žadateli orgánem prvního stupně řízení sděleno, že vyhledávat ve veřejně dostupné databázi vynálezů a užitných vzorů podle kritéria právní zástupce není možné. K tomu Úřad doplnil, že se v případě těchto informací nejedná o údaj, který se týká předmětu a rozsahu ochrany, ani vlastnických a dispozičních práv.

Ohledně žádosti o informaci, zda Úřad eviduje jakoukoliv přihlášku užitného vzoru či vynálezu pod sp. zn. č. 2023-138, a žádosti o zaslání kopie bibliografických údajů a sdělení, proč informace o ní nejsou dostupné v on-line rešeršní databázi Úřadu, bylo žadateli orgánem prvního stupně řízení sděleno, že Úřad eviduje přihlášku vynálezu č. 2023-138. K tomu bylo žadateli sděleno, že vzhledem k tomu, že přihláška nebyla doposud zveřejněná, není možné ji nalézt ve veřejně dostupné databázi vynálezů a užitných vzorů. Kopii bibliografických údajů z této přihlášky vynálezu tak orgán prvního stupně řízení žadateli ze stejného důvodu neposkytl s poukazem na ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb.

Proti výše popsanému postupu orgánu prvního stupně řízení podal žadatel dne 26. 6. 2024 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel nesouhlasí s postupem Úřadu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a namítá, že Úřad žádosti žadatele ze dne 13. 6. 2024 vyhověl pouze částečně, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o jejím odmítnutí. Žadatel ve své stížnosti uvádí, že orgán prvního stupně řízení, ačkoli žádosti vyhověl pouze částečně, nesprávně odkázal na § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. a současně ani nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel ve své stížnosti dále uvádí, že přestože dle tvrzení Úřadu „vyhledávat ve veřejně dostupné databázi vynálezů a užitných vzorů podle kritéria právní zástupce není možné“, nejedná se o důvod, pro který by měla být část žádosti odmítnuta, a Úřad by tedy tuto informaci měl žadateli poskytnout.

Současně žadatel nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že „vzhledem k tomu, že přihláška vynálezu č. 2023-138 nebyla doposud zveřejněná, nelze kopii bibliografických údajů z předmětné přihlášky poskytnout (podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb.).“ Dle žadatele nejsou bibliografické údaje informacemi, které by byly předmětem průmyslového vlastnictví ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., jímž je například patent nebo užitný vzor, ale ne informace o tom, jestli, kým, kdy apod. byla podána jeho přihláška nebo jeho přihlašovaný název. Na základě této úvahy pak dochází žadatel k závěru, že by Úřad měl poskytnout rovněž požadované bibliografické údaje k zmiňované přihlášce vynálezu.

S ohledem na výše uvedené žadatel v rámci své stížnosti požaduje, aby Úřad poskytl i zbývající požadované informace a žádosti ze dne 13. 6. 2024 tak vyhověl v celém rozsahu, tj. aby dodatečně poskytl také:

- seznam všech přihlášek patentů nebo užitečných vzorů od ledna 2022, na kterých jako zástupce nebo přihlašovatel/majitel figuruje společnost , IČO: ; a
- kopii všech bibliografických údajů k přihlášce vynálezu č. 2023-138 (kdo je přihlašovatel, kdo je původce, název řešení, datum podání přihlášky, stav řízení apod.);

nebo stížnost předložil nadřízenému orgánu.

Rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví se opírá o následující důvody:

Dle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt informací neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona v řízení o stížnosti ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178 správního řádu.

Příslušným správním orgánem k rozhodování o stížnosti žadatele je ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 178 správního řádu předseda Úřadu průmyslového vlastnictví.

Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví, jako příslušný nadřízený správní orgán Úřadu, s ohledem na zásadu hospodárnosti a rychlosti řízení věc ve smyslu § 16a odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. usnesením převzal a požadované informace částečně poskytl. Ohledně zbývajících informací rozhodl o částečném odmítnutí žádosti žadatele ze dne 13. 6. 2024.

Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví považuje nejprve za vhodné vyjádřit se k procesnímu postupu orgánu prvního stupně řízení, který rozhodoval o podané žádosti. Z dopisu orgánu prvního stupně řízení ze dne 18. 6. 2024 vyplývá, že poskytl požadované informace v omezeném rozsahu, a to pouze obecně s odkazem na ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., čímž fakticky částečně odmítl žádost žadatele.

Orgán prvního stupně řízení tedy vyhověl žádosti žadatele o poskytnutí informací pouze z části, aniž by však formálně postupoval podle § 15 zákona č. 106/1999. Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví přisvědčil žadateli a shledal v takovém postupu pochybení, když v rozsahu neposkytnutých informací orgán prvního stupně řízení nevydal žádné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti tak, jak mu ukládá § 15 citovaného zákona, s náležitostmi podle § 68 správního řádu.

Orgán prvního stupně řízení neposkytl informace o seznamu vynálezů a užitných vzorů, na kterých figuruje jako zástupce nebo přihlašovatel/majitel společnost XXX s odůvodněním, že vyhledávání ve veřejné dostupné databázi vynálezů a užitných vzorů podle kritéria zástupce není možné. Neposkytnutí informací týkajících se bibliografických údajů o přihlášce č. 2023-138 orgán prvního stupně řízení odůvodnil tím, že přihláška nebyla dosud zveřejněná obecně odkázal na § 2 zákona č. 106/1999 Sb., který obsahuje výluky z poskytování informací dle tohoto zákona. Z jeho odůvodnění však není zcela zřejmé, jakou z těchto zákonných výluk aplikoval.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl předseda Úřadu průmyslového vlastnictví k závěru, že stížnost žadatele je částečně oprávněná, vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně řízení řádně nezdůvodnil částečné odmítnutí žádosti o informace a nevydal formální rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 13. 6. 2024.

K rozsahu poskytnutí v žádosti požadovaných informací uvádí předseda Úřadu průmyslového vlastnictví následující.

Zákon č. 106/1999 Sb. se podle § 2 odst. 3 tohoto zákona nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví. Co je předmětem

průmyslového vlastnictví, stanoví jednotlivé zákony na ochranu průmyslového vlastnictví, upravující vynálezy, užité vzory, ochranné známky, průmyslové vzory atd. Tyto zákony upravují vlastní specifická pravidla pro informování o relevantních skutečnostech (o vedení rejstříku, do něhož se zapisují stanovené údaje, oznámení rozhodných údajů ve Věstníku, zvláštní úpravy nahlížení do spisu apod.). Informace neoddělitelně spjaté s předmětem průmyslového vlastnictví tvoří bibliografické údaje, jejichž rozsah a jejich zpřístupnění je upraven v uvedených zákonech.

Bibliografické údaje k přihlášce vynálezu zahrnují: číslo přihlášky vynálezu; datum podání přihlášky vynálezu; název vynálezu; identifikační údaje o přihlašovatelem/majiteli vynálezu, původci vynálezu a zástupci přihlašovatele vynálezu; údaje o patentovém třídění, do něhož přihlašovaný vynález spadá; stav řízení o přihlášce vynálezu.

V této věci je relevantní úprava stanovená v zákoně zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „patentový zákon“) a v prováděcí vyhlášce č. 550/1990 Sb., o řízení ve věcech vynálezů a průmyslových vzorů, v příslušném znění (dále jen „patentová vyhláška“). Na základě těchto právních předpisů je Úřadem veden patentový rejstřík (§ 69 patentového zákona) a zároveň stanoven rozsah informací, které jsou v něm vedeny (§ 16 patentové vyhlášky). Samotná možnost přístupu k těmto „rejstříkovým“ informacím je dále omezena s ohledem na ochranu přihlašovatele vynálezu a jeho přihlášeného technického řešení. Tato ochrana spočívá v tom, že podle § 30 – § 32 patentového zákona přihláška vynálezu spolu s dalšími „rejstříkovými“ údaji včetně souvisejících bibliografických údajů není ve fázi předběžného průzkumu prováděného Úřadem v rejstříku zveřejněna a k jejímu zveřejnění dochází standardně až po uplynutí 18 měsíců od vzniku práva přednosti, resp. podání přihlášky.

Po zveřejnění přihlášky může kdokoli podávat námítky či připomínky k takto podané přihlášce. ÚPV řeší tyto námítky či připomínky v následném úplném průzkumu, jehož výsledkem může být (ale nemusí) vydání rozhodnutí o udělení patentu. ÚPV nezveřejní přihlášku v případě, kdy bude ještě před zveřejněním přihlášky doručena žádost o ukončení řízení. Včasným zpětvzetím přihlášky lze tedy zamezit tomu, aby se obsah přihlášky stal stavem techniky. Lze pak např. dokončit další testy na vynálezu a přihlášku vynálezu podat znovu. (Chloupek, V., Hartvichová, K. a kol. Patentový zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, 2016 s.)

Patentový zákon chrání speciální úpravou nejen informace, které jsou přímo předmětem průmyslového vlastnictví (např. patentové nároky, výkresy technického řešení), ale zároveň i další související informace, které by mohly být potenciálními konkurenty na trhu (ve vývoji) zneužity proti přihlašovatelem vynálezu, a to do doby zveřejnění přihlášky vynálezu, kdy se uvedené technické řešení stává stavem techniky. V době před zveřejněním má přihlašovatel vynálezu možnost zvolit přes

dřívější podání jinou obchodní strategií a ponechat ochranu pouze na úrovni obchodního tajemství, resp. nezveřejněného know-how, má možnost vzít přihlášku zpět, pokud nezvolí optimální formu zejména patentových nároků, aniž by hrozilo, že obsah původní přihlášky bude na závadu podmínek patentovatelnosti nového, lepšího podání.

Název vynálezu a patentové zatřídění může být v řadě případů zdrojem indicií o tom, jakým směrem se technický vývoj u přihlašovatele ubírá, což by následně v kombinaci s údaji o přihlašovatele a jménu původce mohlo představovat hodnotnou informaci o směru vývoje, jež v případě zveřejnění může způsobit nezaslouženou konkurenční výhodu pro třetí osoby na úkor přihlašovatele. Kombinace bibliografických údajů, pokud by byly zveřejněny před zákonem stanovenou lhůtou, může představovat nástroj prolomení obchodního tajemství.

Z uvedeného vyplývá, že přihlašovatel vynálezu je po dobu, než je přihláška zveřejněna, z výše popsaných důvodů chráněn proti tomu, aby jakákoli třetí osoba měla přístup k informacím o předmětu jeho přihlášky. Tímto způsobem je chráněno nejen samotné technické řešení (vynález), ale i další „rejstříkové“ údaje včetně údajů bibliografických, které by mohly jak samostatně, tak ve vzájemné kombinaci potenciálního obchodního konkurenta přivést k závěru o technickém vývoji přihlašovatele vynálezu, což by vedlo k popření jeho ochrany, kterou mu do doby zveřejnění přihlášky vynálezu poskytuje patentový zákon.

Jediným průlomem z informačního embarga před zveřejněním přihlášky je speciální úprava nahlížení do spisu v § 66 patentového zákona. Dle tohoto ustanovení *„Úřad může povolit nahlížení do spisu třetím osobám, jen pokud prokáží právní zájem. Před zveřejněním přihlášky vynálezu je však přípustné sdělit pouze údaj, kdo je původcem vynálezu, přihlašovatelem vynálezu, údaj o právu přednosti, název přihlášky vynálezu a její spisovou značku.“* Účelem je umožnit poskytnutí omezených informací osobě za účelem ochrany jejích oprávněných zájmů, např. z důvodu vedení řízení o určení jejího práva k vynálezu. Po zveřejnění přihlášky vynálezu by přišla o možnost přihlásit si takové řešení k ochraně.

Z výše uvedené úpravy a účelu nezveřejněné přihlášky vynálezu vyplývá, že patentový zákon neumožňuje poskytování informací o přihlášce vynálezu před jejím zveřejněním jinak než výše stanoveným způsobem při prokázání oprávněného zájmu.

Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví dospěl k závěru, že poskytnutí bibliografických údajů o názvu vynálezu, jeho přihlašovatele, jeho zástupci, jeho původci a informace o příslušném patentovém třídění by bylo v rozporu se zvláštní právní úpravou poskytování informací o nezveřejněné patentové přihlášce stanovenou v patentovém zákoně.

Naproti tomu bibliografické údaje o datu podání přihlášky vynálezu a stavu řízení o přihlášce vynálezu lze žadateli poskytnout, protože nevypovídají nic o samotném technickém řešení přihlašovaného vynálezu ani o potenciální obchodní (vývojové) strategii přihlašovatele vynálezu.

Zároveň dle názoru předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví nebrání žádná právní ani faktická překážka poskytnutí informací v podobě všech zveřejněných přihlášek patentů nebo užitných vzorů v období od ledna 2022 do současnosti, na kterých jako zástupce nebo přihlašovatel/majitel figuruje společnost , IČ: 03182665. Odůvodnění neposkytnutí těchto informací orgánem prvního stupně tím, že vyhledávání ve veřejné dostupné databázi vynálezů a užitných vzorů není možné, nemá oporu ve výlukách z poskytnutí informací vymezených v zákoně č. 106/1999 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o údaje, které jsou zveřejňované v rejstříku Úřadu a ve veřejně dostupných databázích, není důvod pro neposkytnutí těchto údajů.

Výše uvedené údaje budou žadateli poskytnuty v samostatném sdělení.

Z tohoto seznamu však v souladu s výše uvedeným odůvodněním budou vyňaty údaje o přihláškách, které nebyly doposud Úřadem zveřejněny. Bibliografické údaje o čísle přihlášky vynálezu a druhu žádosti není třeba žadateli sdělovat, jelikož implicitně vyplývají z čísla předmětné patentové přihlášky, které žadatel ve své žádosti a pak následně i stížnosti na postup Úřadu sám uvedl.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto, jak je ve výrokové části uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze ve smyslu § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat.

Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D.

Doručit:

Cisek, advokátní kancelář s.r.o.

ID DS: mq7wuzu

Jana Babáka 2733/11

612 00 Brno