



**Společné prohlášení o společné praxi
týkající se rozlišovací způsobilosti –
kombinované ochranné známky obsahující
popisné/nedistinktivní slovní prvky
2. října 2015**

1. SOUVISLOSTI

Úřady pro ochranné známky prostřednictvím Evropské platformy pro ochranné známky a průmyslové vzory pokračují v rámci konvergenčního programu ve spolupráci. Nyní se dohodly na společné praxi, která dopadá na posuzování kombinovaných ochranných známek či označení (dále jen „ochranných známek“), které sice obsahují popisný/nedistinktivní slovní prvek, ale dostatečnou rozlišovací způsobilost jim dodávají obrazové¹ prvky.

Společná praxe se zveřejňuje prostřednictvím společného prohlášení za účelem dalšího zvýšení transparentnosti, právní jistoty a předvídatelnosti ve prospěch průzkumových referentů i uživatelů.

Tyto otázky nespádají do rozsahu projektu:

- Jazykové otázky: pro účely tohoto projektu považujte slovní prvky za zcela popisné/nedistinktivní v českém jazyce.
- Disclaimer: Společná praxe nemá vliv na přijatelnost nebo výklad disclaimeru známkovým úřadem.
- Užívání ochranné známky (včetně rozlišovací způsobilosti získané užíváním a toho, jak se ochranná známka ve skutečnosti v obchodním styku používá).

2. SPOLEČNÁ PRAXE

Následující text shrnuje hlavní zásady společné praxe. Úplné znění společné praxe lze nalézt na konci tohoto prohlášení.

Pro určení, zda obrazové prvky dodávají ochranné známce (dostatečnou) rozlišovací způsobilost se uplatňují tato kritéria:

** Poznámka: U označení obsahujících spojení „Flavour and aroma“ [chuť a vůně] se žádá o ochranu pro **kávu** v třídě 30, u označení obsahujících „Fresh sardine“ [čerstvé sardinky] a „Sardine“ [sardinky] se žádá o ochranu pro **sardinky** v třídě 29, u označení obsahujícího „DIY“ [pro kutily] se žádá o ochranu pro **sady dílů k sestavování nábytku** ve třídě 20, u označení obsahujících „Pest control services“ [služby hubení škůdců] se žádá o ochranu pro **služby hubení škůdců** ve třídě 37 a u označení obsahujícího „Legal advice services“ [služby právního poradenství] se žádá o ochranu pro **právní služby** ve třídě 45.*

POKUD JDE O SLOVNÍ PRVKY OCHRANNÉ ZNÁMKY...

Kritérium	Typ písma a font
Společná praxe	• Zpravidla platí, že popisné/nedistinktivní slovní prvky provedené základním/běžným typem písma nebo ručně psaným písmem s efekty písma (tučné, kurzíva) nebo bez nich – nejsou způsobilé k zápisu. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u>

¹ Obrazový prvek zahrnuje i případy grafického ztvárnění slovního prvku.

	Fresh Sardine Fresh Sardine FrEsh SaRdine <i>Flavour and aroma</i> Flavour and aroma Flavour and aroma Pokud běžné typy písma zahrnují grafické ztvárnění jako součást stylizace písma, musí mít takové prvky dostatečný vliv na ochrannou známku jako celek, aby jí dodaly rozlišovací způsobilost. Pokud jsou tyto prvky schopny odpoutat pozornost spotřebitele od popisného významu slovního prvku, nebo pokud je pravděpodobné, že zanechají trvalý dojem o ochranné známce, je tato ochranná známka způsobilá k zápisu. <u>Příklady distinktivních označení:</u> <i>Flavour and aroma</i> FLAVOUR AND AROMA DIY
Kritérium	Kombinace s barvou
Společná praxe	- Pouhé „přidání“ jedné barvy k popisnému/nedistinktivnímu slovnímu prvku v podobě ztvárnění jednotlivých písmen či užití jako pozadí nezajistí ochranné známce (dostatečnou) rozlišovací způsobilost. - Používání barev je v obchodním styku běžné a nebude vnímáno jako údaj o původu výrobku. Nelze však vyloučit, že určité uspořádání barev, které je neobvyklé a spotřebitel si je může snadno zapamatovat, by mohlo ochranné známce rozlišovací způsobilost dodat. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u> Flavour and aroma Flavour and aroma Flavour and aroma Flavour and aroma
Kritérium	Kombinace s interpunkčními znaménky a jinými symboly
Společná praxe	Zpravidla platí, že přidáním interpunkčních znamének nebo jiných symbolů běžně užívaných v obchodním styku nezíská označení tvořené popisnými/nedistinktivními slovními prvky (dostatečnou) rozlišovací způsobilost. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u> “Flavour and aroma” FreshSardine.™
Kritérium	Umístění slovních prvků (bokem, vzhůru nohama atd.)
Společná praxe	Zpravidla platí, že svislé uspořádání slovních prvků, uspořádání vzhůru nohama nebo jejich uspořádání do jednoho či více řádků není schopno dodat označení (dostatečnou) rozlišovací způsobilost. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u> Flavour and Aroma Flavour and Aroma

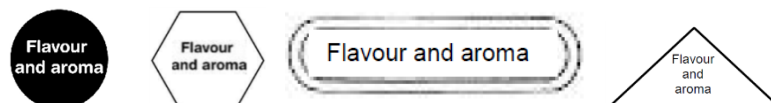
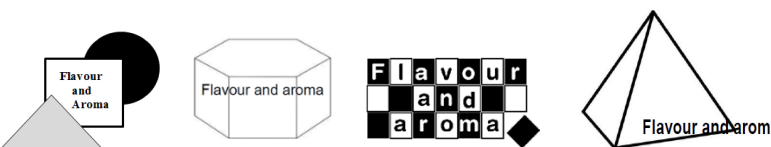
- Rozlišovací způsobilost ale může označení dodat takové uspořádání, na které se průměrný spotřebitel zaměří spíš, než aby bezprostředně vnímal popisné sdělení.

Příklady distinktivních označení:

And
r
Flavour
m
a

F d
l n
a a
v m
o r
u r
A

POKUD JDE O OBRAZOVÉ PRVKY OCHRANNÉ ZNÁMKY...

Kritérium	<i>Používání jednoduchých geometrických tvarů</i>
Společná praxe	- Popisné nebo nedistinktivní slovní prvky v kombinaci s jednoduchými geometrickými tvary, jako jsou tečky, přímky, úsečky, kružnice, trojúhelníky, čtverce, obdélníky, rovnoběžníky, pětiúhelníky, šestiúhelníky, lichoběžníky a elipsy, nebudou pravděpodobně akceptovatelné, zejména pokud se výše uvedené tvary použijí jako rámeček nebo ohraničení. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u>  - Na druhou stranu, geometrické tvary mohou označení dodat rozlišovací způsobilost, jestliže jejich provedení, uspořádání nebo kombinace s jinými prvky vytváří celkový dojem, který má dostatečnou rozlišovací způsobilost. <u>Příklady distinktivních označení:</u> 
Kritérium	<i>Umístění a poměr (velikost) obrazového prvku ve vztahu ke slovnímu prvku</i>
Společná praxe	Zpravidla platí, že pokud se k popisnému nebo nedistinktivnímu slovnímu prvku doplní obrazový prvek, jenž sám má rozlišovací způsobilost, pak je taková ochranná známka způsobilá k zápisu tehdy, pokud je uvedený obrazový prvek díky své velikosti a umístění v označení jasně identifikovatelný. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u> Flavour and aroma® Fresh Sardine <u>Příklad distinktivního označení:</u> 

Kritérium	<i>Obrazový prvek představuje vyobrazení výrobků nebo služeb nebo s nimi přímo souvisí.</i>
Společná praxe	- Obrazový prvek se považuje za popisný nebo postrádající rozlišovací způsobilost pokud: - je realistickým ztvárněním výrobků a služeb, - je tvořený symbolickým/stylizovaným ztvárněním výrobků a služeb, které se významně neodlišuje od běžného vyobrazení uvedených výrobků a služeb. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u>  Fresh Sardine  Sardines  From the sea to your plate <u>Příklady distinktivních označení:</u>  resh Sardine  Fresh Sardine - Obrazový prvek, který nezobrazuje výrobky a služby, ale přímo souvisí s vlastnostmi výrobků a služeb, nedodá označení rozlišovací způsobilost, pokud není dostatečným způsobem stylizovaný. <u>Příklad nedistinktivního označení:</u>  PEST CONTROL SERVICES <u>Příklad distinktivního označení:</u>  PEST CONTROL SERVICES
Kritérium	<i>Obrazový prvek se v obchodě běžně používá v souvislosti s výrobky nebo službami uvedenými v přihlášce.</i>
Společná praxe	Zpravidla platí, že obrazové prvky, které se v obchodě běžně používají nebo jsou obvyklé v souvislosti s výrobky nebo službami uvedenými v přihlášce, ochranné známce jako celku nedodávají rozlišovací způsobilost. <u>Příklady nedistinktivních označení:</u>     LEGAL ADVICE SERVICES

POKUD JDE O SLOVNÍ I OBRAZOVÉ PRVKY OCHRANNÉ ZNÁMKY...

	<i>Vliv kombinace shora uvedených kritérií na rozlišovací způsobilost.</i>
Společná praxe	- Zpravidla platí, že kombinace obrazových a slovních prvků, u nichž se má za to, že samy o sobě postrádají rozlišovací způsobilost, nevytvoří ochrannou známku s rozlišovací způsobilostí. - Nicméně kombinace takových prvků může být ve svém celku vnímána jako údaj o původu výrobku/služby, pokud tomu nasvědčuje provedení a kompozice ochranné známky. Tak tomu bude v případě, kdy výsledný celkový dojem je dostatečně vzdálený popisnému/nedistinktivnímu významu slovního prvku.

Příklady: Aby označení bylo způsobilé k zápisu, musí mít minimální rozlišovací způsobilost. Účelem této stupnice je ukázat, kde se tato hranice nachází. Příklady uvedené níže zleva doprava obsahují prvky, které mají rostoucí vliv na rozlišovací způsobilost ochranných známek a jejichž výsledkem jsou buď ochranné známky, které rozlišovací způsobilost zcela postrádají (červený sloupec), nebo které ji jako celek mají (zelený sloupec).

	Příklady označení, které mají rozlišovací
1.	
2.	
3.	

Nutno dodat, že přihlašovatel nezíská výlučné právo k popisným/nedistinktivním slovním prvkům, pokud ochranná známka jako celek získá rozlišovací způsobilost díky obrazovému prvku. Rozsah ochrany je omezený na celkové kombinované provedení ochranné známky. Otázkou, jaký vliv na rozsah ochrany má, je-li ochranná známka tvořena prvky nedistinktivními/s nízkou rozlišovací způsobilostí, se zabývá dokument Zásady společné praxe CP5. Relativní důvody – pravděpodobnost záměny (vliv nedistinktivních prvků / prvků s nízkou rozlišovací způsobilostí).

<https://oami.europa.eu/tunnel->

web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_cs.pdf

3. IMPLEMENTACE

Stejně jako předchozí společné praxe v předchozích konvergenčních projektech i tato společná praxe nabude účinnosti tři měsíce od data zveřejnění tohoto společného prohlášení.

Další podrobnosti o provádění této společné praxe jsou uvedeny níže v tabulce.

Implementující úřady mohou zveřejnit doplňující informace na svých internetových stránkách.

V době vypracování tohoto dokumentu budou společnou praxi implementovat následující úřady: AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, OHIM, PT, RO, SE, SI, SK, UK.

Tyto úřady EU budou společnou praxi podporovat, ale v tomto okamžiku ji nebudou implemetovat: FI, IT, PL.

3.1 IMPLEMENTUJÍCÍ ÚŘADY

SEZNAM IMPLEMENTUJÍCÍCH ÚŘADŮ, DATUM A POSTUP IMPLEMENTACE

Přehled implementace společné praxe						
Úřad	Datum implementace	Společná praxe se uplatní na:				
		<u>Přihlášky</u> nevyřízené ke dni implementace	<u>Přihlášky</u> podané po dni implementace	<u>Návrhy na prohlášení neplatnosti</u> ochranných známek nevyřízené ke dni implementace	<u>Návrhy na prohlášení neplatnosti</u> ochranných známek podané po dni implementace	<u>Návrhy na prohlášení neplatnosti</u> ochranných známek, které byly posuzovány v souladu s touto společnou praxí
AT	2. 1. 2016		X			
BG	2. 1. 2016	X	X	X	X	X
BOIP	2. 10. 2015	X	X	N/A	N/A	N/A
CY	2. 10. 2015		X		X	X
CZ	2. 1. 2016		X			X
DE	2. 10. 2015	X	X			X
DK	1. 1. 2016		X			X
EE	1. 1. 2016		X	N/A	N/A	N/A

ES	2. 1. 2016		X	N/A	N/A	N/A
FR	2. 10. 2015	X	X	N/A	N/A	N/A
GR	2. 10. 2015		X			X
HR	1. 1. 2016	X	X		X	
HU	1. 12. 2015		X		X	
IE	2. 1. 2016		X			X
LT	1. 1. 2016		X	N/A	N/A	N/A
LV	2. 1. 2016		X			X
MT	2. 10. 2015	X	X	N/A	N/A	N/A
NO	2. 10. 2015	X	X	X	X	X
OHIM	2. 1. 2016	X	X	X	X	X
PT	3. 10. 2015	X	X	N/A	N/A	N/A
RO	2. 1. 2016	X	X	N/A	N/A	N/A
SE	2. 10. 2015	X	X	N/A	N/A	N/A
SI	2. 1. 2016		X	N/A	N/A	N/A
SK	1. 12. 2015	X	X	X	X	X
UK	2. 10. 2015		X		X	

N/A: Nepoužije se

PŘÍLOHA:

ZÁSADY SPOLEČNÉ PRAXE

Convergence

Zásady společné praxe

Konvergenční program

**CP 3. Rozlišovací způsobilost – kombinované
ochranné známky obsahující popisné/nedistinktivní
slovní prvky**

Obsah

1.	HISTORIE PROGRAMU.....	12
2.	HISTORIE PROJEKTU.....	13
3.	CÍL TOHOTO DOKUMENTU	14
4.	ROZSAH PROJEKTU	14
5.	SPOLEČNÁ PRAXE.....	16
5.1.	Popisná/nedistinktivní slova.....	16
5.2.	Jaké jsou požadavky na obrazové prvky kombinované ochranné známky s popisným/nedistinktivním slovním prvkem při průzkumu absolutních důvodů?	17
A.	Pokud jde o slovní prvky ochranné známky... ..	18
A.1.	Typ písma a font	18
A.2.	Kombinace s barvou	21
A.3.	Kombinace s interpunkčními znaménky a jinými symboly	23
A.4.	Umístění slovních prvků (bokem, vzhůru nohama atd.)	24
B.	Pokud jde o obrazové prvky ochranné známky... ..	25
B.1.	Používání jednoduchých geometrických tvarů	25
B.2.	Umístění a poměr (velikost) obrazového prvku ve vztahu ke slovnímu prvku	27
B.3.	Obrazový prvek představuje vyobrazení výrobků nebo služeb nebo s nimi přímo souvisí.	28
B.4.	Obrazový prvek se v obchodě běžně používá v souvislosti s výrobky nebo službami uvedenými v přihlášce.	32
C.	Jaký vliv má kombinace výše uvedených kritérií na rozlišovací způsobilost?	33

1. HISTORIE PROGRAMU

Navzdory celosvětově vzrůstající činnosti v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů v posledních letech přinesly snahy o sbližování postupů jednotlivých úřadů na celém světě jen minimální výsledky. Evropu čeká ještě dlouhá cesta, než se vypořádá s nejednotností mezi úřady duševního vlastnictví v EU. Podle strategického plánu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (dále jen „OHIM“) je toto jeden z hlavních problémů, které je třeba řešit.

Za tímto účelem byl v červnu 2011 vytvořen konvergenční program. Odráží společné odhodlání národních úřadů, BOIP, OHIM a uživatelů přiblížit se k nové éře úřadů duševního vlastnictví v EU, a to postupným vytvářením evropské platformy založené na schopnosti spolupráce, která přispívá ke stabilnějšímu prostředí v oblasti duševního vlastnictví v Evropě.

Vizí tohoto programu je **„zajistit a šířit srozumitelnost, právní jistotu, kvalitu a použitelnost jak pro přihlašovatele, tak i pro úřad“**. Tohoto cíle bude dosaženo společnou prací na sbližování praxe, což přinese značný prospěch jak uživatelům, tak úřadům duševního vlastnictví.

V první vlně bylo v rámci konvergenčního programu zahájeno těchto pět projektů:

- CP 1. Harmonizace třídění
- CP 2. Konvergence záhlaví tříd
- CP 3. Rozlišovací způsobilost – kombinované ochranné známky obsahující popisné/nedistinktivní slovní prvky
- CP 4. Rozsah ochrany černobílých ochranných známek
- CP 5. Relativní důvody – pravděpodobnost záměny (vliv nedistinktivních prvků / prvků s nízkou rozlišovací způsobilostí)

Tento dokument se zaměřuje na novou společnou praxi třetího projektu: CP 3, který se týká rozlišovací způsobilosti kombinovaných ochranných známek obsahujících popisné/nedistinktivní slovní prvky.

2. HISTORIE PROJEKTU

V době zahájení projektu existovaly mezi známkovými úřady značné rozdíly, pokud jde o posuzování kombinovaných ochranných známek obsahujících obrazové a popisné/nedistinktivní slovní prvky. Rozdíly v postupech a výkladové praxi vedly k odlišným výsledkům, což oslabovalo právní jistotu a předvídatelnost v otázce, zda obrazové prvky dodávají kombinované ochranné známce dostatek rozlišovací způsobilosti umožňující její zápis do rejstříku.

Vzhledem k této situaci si úřady uvědomily potřebu harmonizace a shodly se na tom, že společná praxe bude přínosná jak pro uživatele, tak pro úřady.

Cílem projektu je **sblížení postupů v případech, kdy kombinovaná ochranná známka obsahující popisný/nedistinktivní slovní prvek je zápisuschopná díky obrazovému² prvku, který ji dodává dostatečnou rozlišovací způsobilost.**

Tento projekt má čtyři hlavní požadované výstupy, přičemž každý z nich se zaměřuje na jiný úkol:

- 1) **Společná praxe včetně společného přístupu** vymezená v jednom dokumentu a její přeložení do všech jazyků EU.
- 2) Společná **komunikační strategie** pro tuto praxi.
- 3) **Akční plán pro zavedení** společné praxe.
- 4) Analýza potřeb zabývat se **dřívější praxi**.

Tento dokument je prvním ze čtyř plánovaných výstupů.

Tyto požadované výstupy projektu jsou vypracovány a schváleny zúčastněnými známkovými úřady a úřadem OHIM s ohledem na připomínky sdružení uživatelů.

První setkání pracovní skupiny se konalo v únoru 2012 v Alicante a jeho úkolem bylo stanovit základní činnost, rozsah a metodiku projektu. Další setkání proběhla v říjnu 2012, v červnu

² Obrazový prvek zahrnuje i případy grafického ztvárnění slovního prvku.

a říjnu 2013 a dále v únoru, dubnu, červnu, prosinci 2014 a v únoru 2015. Během těchto setkání pracovní skupina odpovědná za vypracování společné praxe důkladně prodiskutovala cíle projektu a dohodla se na zásadách společné praxe.

3. CÍL TOHOTO DOKUMENTU

Tento dokument je pro známkové úřady, sdružení uživatelů, přihlašovatele a zástupce doporučením ohledně společné praxe v případech, kdy kombinovaná ochranná známka obsahující popisný/nedistinktivní slovní prvek je zápisuchopná díky obrazovému³ prvku, který ji dodává dostatečnou rozlišovací způsobilost. Dokument bude veřejně k dispozici, snadno dostupný a bude poskytovat **jasné a vyčerpávající vysvětlení zásad, na kterých je nová společná praxe založena**. Tyto zásady budou uplatňovány obecně a jejich snahou je pokrýt velkou většinu případů. Rozlišovací způsobilost je nutno posuzovat vždy případ od případu, přičemž tyto společné zásady mají sloužit jako návod, který zajistí, aby jednotlivé úřady dospívaly v analogických případech k podobným a předvídatelným závěrům.

4. ROZSAH PROJEKTU

Podle rozsudku Soudního dvora v rozsudku ve věci C-104/01, „Libertel“, bodů 48–50:

„Podle ustálené judikatury tvoří právo upravující ochranné známky základní prvek systému nenarušené hospodářské soutěže, kterou chce Smlouva o ES zavést a zachovat.

Krom toho v souladu s čl. 5 odst. 1 směrnice přiznává zapsaná ochranná známka svému majiteli pro určité zboží nebo služby výlučné právo, které mu umožňuje monopolizovat označení zapsané jako ochranná známka bez časového omezení.

*Možnost zapsat ochrannou známku může být **omezena** z důvodů založených na **veřejném zájmu**.“*

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (dále jen „směrnice“), v čl. 3 odst. 1 písm. b) a c)⁴ stanoví, že **ochranné známky, které postrádají rozlišovací způsobilost,**

³ Obrazový prvek zahrnuje i případy grafického ztvárnění slovního prvku.

⁴ Jakýkoli odkaz na články „směrnice“ lze vykládat jako odkaz na odpovídající články nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství.

a **popisné ochranné známky**, tedy ty, které jsou tvořeny výlučně označeními nebo údaji, jež mohou sloužit v oblasti obchodu k označení druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu nebo doby výroby výrobku nebo poskytnutí služby nebo jiných jejich vlastností, **nesmí být zapsány do rejstříku, a jsou-li zapsány, mohou být prohlášeny za neplatné.**

Různé důvody pro zamítnutí musí být vykládány ve světle **veřejného zájmu**, který je základem každého z nich (viz spojené věci C-456/01 P a C-457/01 P, *Henkel*, body 45–46, věc C-329/02 P, *SAT.1*, bod 25).

Je ve veřejném zájmu zabránit zápisu ochranné známky, která není způsobilá rozlišit výrobky nebo služby, o jejichž zápis se žádá, od výrobků nebo služeb jiných subjektů.

Rozsah projektu je následující:

„Cílem tohoto projektu je nalézt společnou praxi pro případy, kdy kombinovaná ochranná známka obsahující popisný/nedistinktivní slovní prvek je zápisuschopná díky obrazovému⁵ prvku, který ji dodává dostatečnou rozlišovací způsobilost.“

Tyto otázky nespádají do rozsahu projektu:

- *Jazykové otázky: pro účely tohoto projektu považujte slovní prvky za zcela popisné/nedistinktivní v českém jazyce.*
- *Disclaimer: Společná praxe nemá vliv na přijatelnost nebo výklad disclaimeru známkovým úřadem.*
- *Užívání ochranné známky (včetně rozlišovací způsobilosti získané užíváním a toho, jak se ochranná známka ve skutečnosti v obchodním styku používá).*

Pro určení, zda obrazové prvky dodávají ochranné známce (dostatečnou) rozlišovací způsobilost se uplatňují tato kritéria:

- Pokud jde o **slovní** prvky ochranné známky:
 - typ písma a font,
 - kombinace s barvou,
 - kombinace s interpunkčními znaménky a jinými symboly,

⁵ Obrazový prvek zahrnuje i případy grafického ztvárnění slovního prvku

- uspořádání slovních prvků (bokem, vzhůru nohama atd.).
- Pokud jde o **obrazové** prvky ochranné známky:
 - používání jednoduchých geometrických tvarů,
 - umístění a rozměry (poměr) obrazového prvku ve vztahu ke slovnímu prvku,
 - obrazový prvek představuje vyobrazení výrobků nebo služeb nebo s nimi přímo souvisí,
 - obrazový prvek se v obchodě běžně používá v souvislosti s výrobky nebo službami uvedenými v přihlášce.
- Pokud jde o **slovní i obrazové** prvky ochranné známky:
 - jaký vliv má kombinace shora uvedených kritérií na rozlišovací způsobilost.

5. SPOLEČNÁ PRAXE

5.1. *Popisná/nedistinktivní slova*

Pro účely projektu se slovní prvky ochranné známky považují za zcela popisné/nedistinktivní. Cílem projektu je sblížení postupů v případech, kdy kombinovaná ochranná známka obsahující popisný/nedistinktivní slovní prvek je zápisuschopná díky obrazovému prvku, který ji dodává dostatečnou rozlišovací způsobilost.

Podle ustálené judikatury musí ochranná známka k tomu, aby měla **rozlišovací způsobilost** pro účely čl. 3 odst. 1 písm. b) směrnice, být schopna plnit svoji **základní funkci**, a sice **zaručit spotřebiteli nebo konečnému uživateli totožnost obchodního původu** výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou, tím, že mu umožní, aby bez možnosti záměny **odlišil tyto výrobky nebo služby od výrobků nebo služeb, které mají jiný původ**, a v případě kladné zkušenosti tuto zkušenost opakoval nebo se jí vyvaroval, byla-li záporná (viz věc C-39/97, *Canon*, bod 28, a T-79/00, *LITE*, bod 26).

Obecný zájem, na němž stojí čl. 3 odst. 1 písm. c) směrnice spočívá dle SDEU nejen v požadavku na schopnost ochranné známky plnit svou základní funkci, ale zároveň v zajištění, že **popisná** označení nebo **údaje týkající se vlastností** výrobků nebo služeb, v souvislosti s nimiž se o zápis ochranné známky žádá, mohou být **volně užívány všemi subjekty**, kteří takové výrobky nebo služby nabízejí. Toto ustanovení nedovoluje, aby taková označení a údaje byly vyhrazeny jedinému subjektu z důvodu jejich zápisu jakožto ochranné známky (viz věci C-299/99 *Philips*, bod 30, C-329/02 P, *SAT.1*, bod 30, spojené věci C-90/11 a C-91/11, *Alfred*

Strigl, bod 31, C-53/01 P, *Linde*, bod 73, a C-104/01, *Libertel*, bod 52, C-363/99 *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 54, spojené věci C-108/97 a C-109/97 *Windsurf Chiemsee*, bod 25).

Rozlišovací způsobilost musí být posuzována za prvé s ohledem na výrobky nebo služby, pro něž se o zápis ochranné známky žádá, a za druhé s ohledem na vnímání příslušné veřejnosti (viz věci C-53/01 P, *Linde*, bod 41, C-363/99, *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 34, spojené věci C-468/01 P až C-472/01 P, *Procter & Gamble*, bod 33).

I když každý z důvodů pro zamítnutí přihlášky uvedených v čl. 3 odst. 1 směrnice je na ostatních důvodech nezávislý a vyžaduje samostatný přezkum, důvody uvedené pod písmeny b) a c) se nicméně co do svého (obsahu a) rozsahu zřetelně **překrývají** (viz spojené věci C-90/11 a C-91/11, *Alfred Strigl*, bod 20, věci C-53/01 P, *Linde*, bod 67, C-363/99 *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 85, C-392/02 P, *SATI*, bod 25).

Je potvrzeno ustálenou judikaturou, že označení, které **popisuje** vlastnosti výrobků nebo služeb, pro účely čl. 3 odst. 1 písm. c) směrnice, z tohoto důvodu nutně **postrádá rozlišovací způsobilost** ve vztahu k daným výrobkům nebo službám ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) směrnice. Ochranná známka **však může postrádat rozlišovací způsobilost ve vztahu k výrobkům nebo službám z jiných důvodů než proto, že může být popisná** (viz věci C-265/00, *Biomild*, bod 19, C-363/99 *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 86, a C-51/10 P, *Agencja Wydawnicza Technopol v OHIM*, bod 33).

Popisná ochranná známka tedy nutně postrádá rozlišovací způsobilost, nicméně je třeba uvést, že ochranná známka může rozlišovací způsobilost postrádat i z jiných důvodů, než je popisnost.

5.2. Jaké jsou požadavky na obrazové prvky kombinované ochranné známky s popisným/nedistinktivním slovním prvkem při průzkumu absolutních důvodů?

Kombinovaná ochranná známka může být zápisuchopná (tedy projít průzkumem absolutních důvodů), i pokud obsahuje popisné/nedistinktivní slovní prvky, a to za podmínky, že obsahuje další prvky, které jí jako celku dodávají rozlišovací způsobilost⁶.

Rozlišovací způsobilost ochranné známky, která obsahuje popisné/nedistinktivní slovní prvky však nemůže být založena na obrazových prvcích, které samy o sobě rozlišovací způsobilost nemají nebo které jsou zanedbatelné, ledaže by výsledná kombinace prvků jako celek měla rozlišovací způsobilost.

Tuto zásadu potvrdil Soudní dvůr ve svém rozsudku ve věci C-37/03 P, *BioID*. V uvedeném rozsudku Soudní dvůr uvádí, že obrazové prvky "nemusí umožnit relevantní veřejnosti odlišit bez možnosti záměny výrobky nebo služby, kterých se týká přihláška ochranné známky, od výrobků nebo služeb, které mají jiný původ," a proto „uvedené obrazové prvky nejsou schopné zajistit vzhledem k relevantním výrobkům a službám základní funkci ochranné známky“ (bod 72). Například v této konkrétní věci jsou „obrazové a grafické prvky [...] tak zanedbatelné, že nedodávají přihlašované ochranné známce jako celku žádnou rozlišovací způsobilost. Uvedené prvky jsou zcela bez fantazie, a ani jejich kombinace neumožňuje plnit základní funkci pro výrobky a služby, pro které je označení přihlášeno (bod 74).

Pro určení, zda obrazové prvky dodávají ochranné známce (dostatečnou) rozlišovací způsobilost, byla dohodnuta tato kritéria:

A. Pokud jde o slovní prvky ochranné známky...

A.1. Typ písma a font

- Zpravidla platí, že popisné/nedistinktivní slovní prvky provedené základním/běžným typem písma nebo ručně psaným písmem s efekty písma (tučné, kurzíva) nebo bez nich – nejsou způsobilé k zápisu.

⁶ Informace o tom, jaký vliv na rozsah ochrany má, když je ochranná známka tvořena nedistinktivními prvky / prvky s nízkou rozlišovací způsobilostí, získáte v dokumentu Zásady společné praxe CP5. Relativní důvody – pravděpodobnost záměny (vliv nedistinktivních prvků / prvků s nízkou rozlišovací způsobilostí).

<https://oami.europa.eu/tunnel->

[web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_cs.pdf](https://oami.europa.eu/tunnel-secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_cs.pdf)

- Pokud běžné typy písma zahrnují grafické ztvárnění jako součást stylizace písma, musí mít takové prvky dostatečný vliv na ochrannou známku jako celek, aby jí dodaly rozlišovací způsobilost. Pokud jsou tyto prvky schopny odpoutat pozornost spotřebitele od popisného významu slovního prvku, nebo pokud je pravděpodobné, že zanechají trvalý dojem o ochranné známce, je tato ochranná známka způsobilá k zápisu

Příklady

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Základní typy písma, s efekty nebo bez nich (tučné písmo, kurzíva)</i>	Flavour and aroma Flavour and aroma <i>Flavour and aroma</i> Flavour and aroma Flavour and aroma FLAVOUR AND AROMA Flavour and aroma	Třída 30: Káva.
<i>Drobné variace v typu písma (např. slovo tučným písmem)</i>	Flavour and aroma <i>Flavour and aroma</i>	Třída 30: Káva.
<i>Písmo psané rukou nebo fonty v rukopisném stylu</i>	<i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and Aroma</i> <i>Fresh Sardine</i>	Třída 30: Káva. Třída 30: Káva. Třída 29: Sardinky. Na základě rozsudku ve věci „Bollywood

	Flavour and Aroma Fresh Sardine	macht glücklich!“, Bundespatentgericht 27 W (pat) 36/09. Třída 30: Káva. Třída 29: Sardinky. Na základě rozsudku ve věci T-464/08, <i>Superleggera</i> (viz body 33–34).
Malá písmena + velká písmena	FreshSARDINE	Třída 29: Sardinky.
Běžný typ písma + kurzíva	Freshsardine	Třída 29: Sardinky.
Používání velkých písmen uvnitř slov, které nemá vliv na význam slovního prvku.	FrEsh SaRdine	Třída 29: Sardinky.
Typ písma, které je určitým způsobem ozvláštněné, ale přesto stále vypadá víceméně normálně či jako běžný typ písma.	Flavour and Aroma Fresh Sardine	Třída 30: Káva. Třída 29: Sardinky. Na základě rozsudku ve věci „jogosonline“, přihláška portugalské ochranné známky č. 406731, kterou francouzský úřad INPI zamítl.

Příklady označení mající rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Rukopis, který je stylizovaný do té míry, že je nečitelný, a nelze z něj odvodit popisný význam.</i>		Třída 30: Káva.
Typ písma s dostatečnou mírou stylizace, umožňující různý výklad jednotlivých znaků. * Zkratka „DIY“ znamená „do-it-yourself“ (udělej si sám, tedy potřeby pro kutily) a v pouhé slovní podobě se považuje za nedistinktivní slovní prvek v souvislosti s výrobky a službami, o jejichž ochranu se žádá.		Třída 20: Sady dílů k sestavování nábytku.
<i>Graficky ztvárněný typ písma, některá písmena jsou těžko rozeznatelná.</i>		Třída 30: Káva.

A.2. Kombinace s barvou

- Podle výroku Soudního dvora v rozsudku ve věci C-104/01, „Libertel“ „je třeba připomenout, že ačkoli jsou barvy způsobilé šířit určité asociace myšlenek a vyvolávat pocity, jsou naproti tomu v důsledku své podstaty minimálně způsobilé sdělovat přesné informace, zejména proto, že jsou obvykle a ve značné míře užívány v oblasti reklamy a uvádění zboží a služeb na trh pro jejich přitažlivost, bez jakéhokoli přesného vzkazu“ (bod 40).

- Soudní dvůr v rozhodnutí o předběžné otázce ve věci C-49/02, „Heidelberger“ dále uvádí, že „[s] výjimkou výjimečných okolností nemají barvy rozlišovací způsobilost od počátku“ (bod 39).
- Pouhé „přidání“ jedné barvy k popisnému/nedistinktivnímu slovnímu prvku v podobě ztvárnění jednotlivých písmen či užití jako pozadí nezajistí ochranné známce rozlišovací způsobilost.
- Používání barev je v obchodním styku běžné a nebude vnímáno jako údaj o původu výrobku. Nelze však vyloučit, že určité uspořádání barev, které je neobvyklé a spotřebitel si je může snadno zapamatovat, by mohlo ochranné známce rozlišovací způsobilost dodat.

Příklady

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Přidání jedné barvy k základnímu/běžnému typu písma (barevná písmena).</i>	Flavour and aroma	Třída 30: Káva.
<i>Přidání jedné barvy k základnímu/běžnému typu písma (barevné pozadí nebo rámeček).</i>	Flavour and aroma	Třída 30: Káva.
	Flavour and aroma	Třída 30: Káva.
<i>Přidání jedné barvy k základnímu/běžnému typu písma (barevný obrys).</i>	Flavour and aroma	Třída 30: Káva.

<i>Přidání jedné barvy k základnímu/běžnému typu písma (přechodová barva).</i>	FLAVOUR AND AROMA	Třída 30: Káva.
<i>V tomto příkladu může použití mnoha různých barev sice přilákat pozornost spotřebitele, ale nijak mu nepomůže při rozlišování výrobků nebo služeb jednoho podniku od jiných, jelikož spotřebitelé nebudou vnímat ani si nezapamatují konkrétní uspořádání barev.</i>	Flavour and aroma	Třída 30: Káva.

A.3. Kombinace s interpunkčními znaménky a jinými symboly

- Zpravidla platí, že přidáním interpunkčních znamének nebo jiných symbolů běžně užívaných v obchodním styku nezíská označení tvořené popisnými/nedistinktivními slovními prvky (dostatečnou) rozlišovací způsobilost.

Příklady

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Přidání tečky nebo zkratky TM nedodává označení rozlišovací způsobilost.</i>	FreshSardine.™	Třída 29: Sardinky. Na základě rozsudku ve věci C-37/03 P, <i>BioID</i> . (viz body 72–74).

Přidání uvozovek označení nedodává rozlišovací způsobilost.	“Flavour and aroma”	Třída 30: Káva.
--	----------------------------	-----------------

A.4. Umístění slovních prvků (bokem, vzhůru nohama atd.)

- Způsob umístění slovních prvků může určitému označení dodat rozlišovací způsobilost tehdy, pokud je toto umístění schopno ovlivnit spotřebitelovo vnímání významu uvedených slovních prvků. Jinak řečeno, uspořádání musí být takové, aby se na ně průměrný spotřebitel zaměřil spíše, než by okamžitě vnímal popisné sdělení. Zpravidla platí, že svislé uspořádání slovních prvků, uspořádání vzhůru nohama nebo jejich uspořádání do jednoho či více řádků není schopno dodat označení (dostatečnou) rozlišovací způsobilost.

Příklady

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/slужby
<i>Text na dvou nebo více řádcích čtený zleva doprava.</i>	Flavour and Aroma	Třída 30: Káva.
<i>Celý text vzhůru nohama.</i>	Flavour and Aroma	Třída 30: Káva.
<i>Celý text svisle.</i>	F l a v o u r a n d A r o m a	Třída 30: Káva.

Příklady označení, které mají rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/slужby
<i>Text je uspořádaný originálním způsobem. Konkrétní uspořádání může ovlivnit vnímání slovních prvků spotřebitelem.</i>	A n d r Fl a v o u r m a F d l n a a v m o r u A r	Třída 30: Káva.

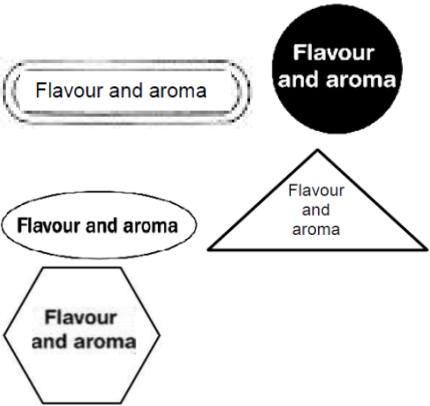
B. Pokud jde o obrazové prvky ochranné známky...

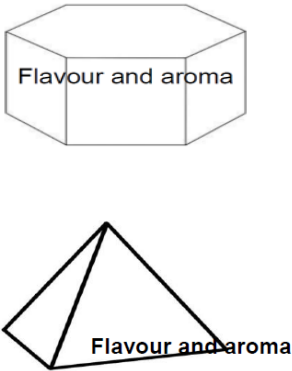
B.1. Používání jednoduchých geometrických tvarů

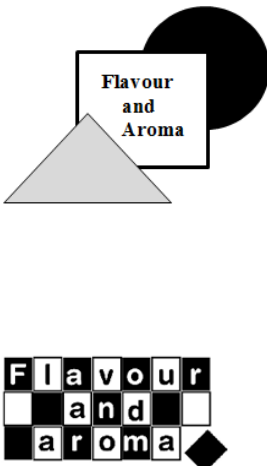
- Popisné nebo nedistinktivní slovní prvky v kombinaci s jednoduchými geometrickými tvary, jako jsou tečky, přímky, úsečky, kružnice, trojúhelníky, čtverce, obdélníky, rovnoběžníky, pětiúhelníky, šestiúhelníky, lichoběžníky a elipsy⁷, nebudou pravděpodobně akceptovatelné, zejména pokud se výše uvedené tvary použijí jako rámeček nebo ohraničení.
- Důvodem je, že geometrický tvar, který slouží pouze k podtržení, zvýraznění nebo ohraničení slovního prvku, nebude mít dostatečný vliv na ochrannou známku jako celek, aby jí zajistil rozlišovací způsobilost.
- Na druhou stranu, geometrické tvary mohou označení dodat rozlišovací způsobilost, jestliže jejich provedení, uspořádání nebo kombinace s jinými prvky vytváří celkový dojem, který má dostatečnou rozlišovací způsobilost.

⁷ Uvedený seznam jednoduchých geometrických tvarů není vyčerpávající.

Příklady

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Příklady jednoduchých geometrických tvarů, které se používají jako rámeček nebo ohraničení, nejsou považovány za akceptovatelné.</i>		Třída 30: Káva.

Příklady označení, které mají rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Příklady konkrétního uspořádání nedistinktivních slovních prvků s jednoduchým geometrickým tvarem, díky němuž má ochranná známka rozlišovací způsobilost jako celek akceptovatelná, a to z důvodu zvláštního uspořádání slov, překrývajících jednoduchý geometrický tvar, i relativně velké velikosti tvarů v porovnání se slovy. Tvar tak není vnímán jako pouhé podtržení, zvýraznění nebo ohraničení slov, ale vytváří celkový dojem, který zajišťuje dostatečnou rozlišovací způsobilost. Má se za to, že obrazové prvky nepředstavují obal.</i>		Třída 30: Káva.

<i>Příklady konkrétních kombinací geometrických tvarů s popisnými slovy, které dodávají ochranné známce jako celku rozlišovací způsobilost.</i>		Třída 30: Káva.
--	---	------------------------

B.2. Umístění a poměr (velikost) obrazového prvku ve vztahu ke slovnímu prvku

- Zpravidla platí, že pokud se k popisnému nebo nedistinktivnímu slovnímu prvku doplní obrazový prvek, jenž sám má rozlišovací způsobilost, pak je taková ochranná známka způsobilá k zápisu tehdy, pokud je uvedený obrazový prvek díky své velikosti a umístění v označení jasně identifikovatelný..

Příklady

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Červená značka nad písmenem „i“ je stěží rozeznatelná (zřetelná).</i>		Třída 29: Sardinky.
<i>Obrazový prvek je tak malý, že není rozeznatelný (zřetelný).</i>		Třída 30: Káva.

Příklady označení, které mají rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Obrazový prvek má rozlišovací způsobilost sám o sobě a je dostatečně velký, aby jej bylo možné v ochranné známce jako celku rozlišovat.</i>	 Flavour and aroma	Třída 30: Káva.

B.3. Obrazový prvek představuje vyobrazení výrobků nebo služeb nebo s nimi přímo souvisí.

Pouhá kombinace prvků, z nichž každý popisuje vlastnosti výrobků a služeb, pro které je zápis požadován, a nepředstavuje žádné neobvyklé variace, zpravidla sama zůstává popisná a jejím výsledkem nemůže být nic jiného než ochranná známka tvořená výlučně označeními a údaji, které mohou v obchodním styku sloužit k označení vlastností dotčených výrobků a služeb (viz obdobně věc C-265/00 Biomild, bod 39, a věc C-408/08 P, Color Edition, bod 61).

Taková kombinace však nemusí být popisná, pokud vytváří dojem, který je dostatečně vzdálený od dojmu, jenž vytváří prostá kombinace těchto prvků, a nepůsobí tak jen jako pouhý souhrn jednotlivých částí (C-265/00 Biomild, bod 40).

- V některých případech obrazový prvek sestává z vyobrazení výrobků a služeb, pro které je ochranná známka přihlášena. Obrazový prvek se obvykle považuje za popisný, nebo postrádající rozlišovací způsobilost, pokud:
 - je realistickým ztvárněním výrobků a služeb,
 - je tvořený symbolickým/stylizovaným ztvárněním výrobků a služeb, které se významně neodlišuje od běžného vyobrazení uvedených výrobků a služeb.

V ostatních případech obrazový prvek nemusí představovat výrobky a služby, ale může přesto přímo souviset s vlastnostmi výrobků nebo služeb. V takových případech se bude mít za to, že označení postrádá rozlišovací způsobilost, pokud není dostatečně stylizované.

Příklady

V následujících příkladech ochranné známky tvořené kombinací nedistinktivního/popisného obrazového prvku s nedistinktivním/popisným slovním prvkem nevytváří dojem, který by působil jinak než jako pouhé spojení jednotlivých prvků.

Výsledek bude stejný bez ohledu na to, zda obrazové nebo slovní prvky jsou považované za popisné nebo nedistinktivní.

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
Popisný obrazový prvek + popisný slovní prvek. <i>Obrazový prvek představuje obrázek sardinky, tedy realistické ztvárnění výrobků. Typ písma (základní/běžné), umístění slovních prvků, celková kompozice ochranné známky ani jiné prvky nedodávají ochranné známce minimální požadovanou rozlišovací způsobilost.</i>	 Fresh Sardine	Třída 29: Sardinky.
Popisný obrazový prvek + nedistinktivní slovní prvek. <i>Obrazový prvek představuje obrázek sardinky, tedy realistické ztvárnění výrobků. Typ písma (základní/běžné), umístění slovních prvků, celková kompozice ochranné známky ani jiné prvky nedodávají ochranné známce</i>	 From the sea to your plate	Třída 29: Sardinky.

<i>minimální požadovanou rozlišovací způsobilost.</i>		
Nedistinktivní obrazový prvek + nedistinktivní slovní prvek. <i>Obrazový prvek představuje typickou plechovku sardinek, která se v obchodě běžně používá jako balení sardinek, a proto se skládá ze symbolického/stylizovaného ztvárnění výrobků, které se významně neliší od jejich obvyklého vyobrazení. Typ písma (základní/běžné), umístění slovních prvků, celková kompozice ochranné známky ani jiné prvky nedodávají ochranné známce minimální požadovanou rozlišovací způsobilost.</i>	 From the sea to your plate	Třída 29: Sardinky.
Nedistinktivní obrazový prvek + popisný slovní prvek. <i>Obrazový prvek představuje typickou plechovku sardinek, která se v obchodě běžně používá jako balení sardinek, a proto se skládá ze symbolického/stylizovaného ztvárnění výrobků, které se významně neliší od jejich obvyklého vyobrazení. Typ písma (základní/běžné), umístění slovních prvků, celková kompozice ochranné známky ani jiné prvky nedodávají ochranné známce minimální požadovanou rozlišovací způsobilost.</i>	 Sardines	Třída 29: Sardinky.
<i>Obrazový prvek nezobrazuje služby, ale přesto přímo souvisí s vlastnostmi služeb. Označení není dostatečně stylizované.</i>	 PEST CONTROL SERVICES	Třída 37: Služby hubení škůdců.

Příklady označení, které mají rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
<i>Výjimka: zvláštní kombinace/kompozice (celková rozlišovací způsobilost dvou popisných/nedistinktivních prvků dohromady).</i> <i>Díky tomu, že jsou sardinky použité jako písmena „F“ a „i“, vytváří toto označení dojem, který je dostatečně vzdálený dojmu, který vzniká pouhou kombinací nedistinktivních/popisných obrazových a slovních prvků, a tak je více než jen souhrnem jednotlivých prvků.</i>		Třída 29: Sardinky.
<i>Distinktivní obrazový prvek + popisný slovní prvek.</i> <i>Obrazový prvek tvoří pochodující rybí kost, což představuje symbolické/stylizované ztvárnění výrobků, které se výrazně liší od běžného vyobrazení uvedených výrobků.</i>		Třída 29: Sardinky.
<i>Obrazový prvek přímo souvisí s vlastnostmi služeb, ale označení je dostatečně stylizované.</i>		Třída 37: Služby hubení škůdců.

B.4. Obrazový prvek se v obchodě běžně používá v souvislosti s výrobky nebo službami uvedenými v přihlášce.

- Zpravidla platí, že obrazové prvky, jež se v obchodě běžně používají nebo jsou obvyklé v souvislosti s výrobky nebo službami uvedenými v přihlášce, ochranné známce jako celku nedodávají rozlišovací způsobilost.

Příklady

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost		
Odůvodnění	Označení	Výrobky/služby
Relevantní veřejnost by ochrannou známku vnímala jako jasný a přímý údaj o kvalitě a ne jako údaj o původu výrobků. Obrazové prvky postrádají jakékoli nápadné, neobvyklé nebo originální vlastnosti a průměrný spotřebitel je bude vnímat jako běžnou etiketu, kterou si nezapamatuje jako výraznou.		Třída 30: Káva.
Barevné cenovky se v obchodě běžně používají pro všechny druhy výrobků a kombinace s popisnými slovními prvky nestačí k tomu, aby ochranná známka měla rozlišovací způsobilost.		Třída 29: Sardinky. Na základě rozsudku ve věci T-122/01, <i>Best Buy</i> (viz bod 33).
Cenovky se v obchodě běžně používají pro všechny druhy výrobků.		Třída 30: Káva.

<i>Váhy jako symbol spravedlnosti se v obchodě používají pro právní služby.</i>	LEGAL ADVICE SERVICES 	Třída 45: Právní služby.
--	---	---------------------------------

C. *Jaký vliv má kombinace výše uvedených kritérií na rozlišovací způsobilost?*

- Zpravidla platí, že kombinace obrazových a slovních prvků, u nichž se má za to, že samy o sobě postrádají rozlišovací způsobilost, nevytvoří ochrannou známku s rozlišovací způsobilostí.
- Nicméně kombinace takových prvků může být ve svém celku vnímáno jako údaj o původu výrobku/služby, pokud tomu nasvědčuje provedení a kompozice označení. Tak tomu bude v případě, kdy je výsledný celkový dojem dostatečně vzdálený popisnému/nedistinktivnímu významu slovního prvku.

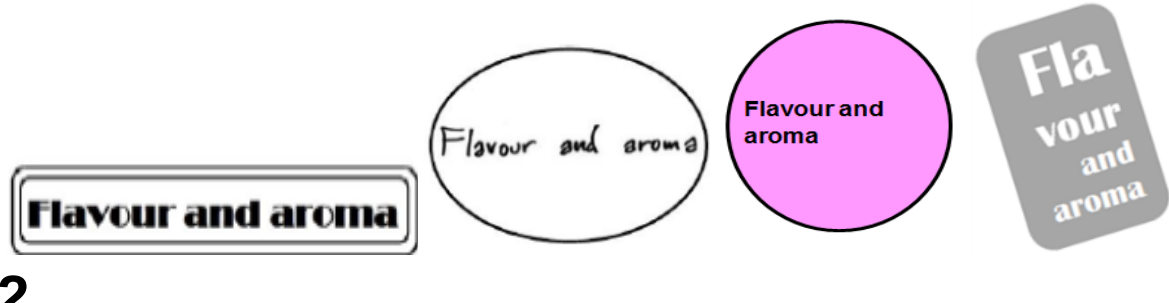
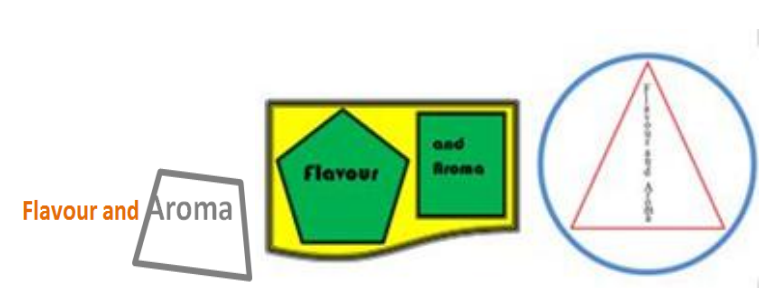
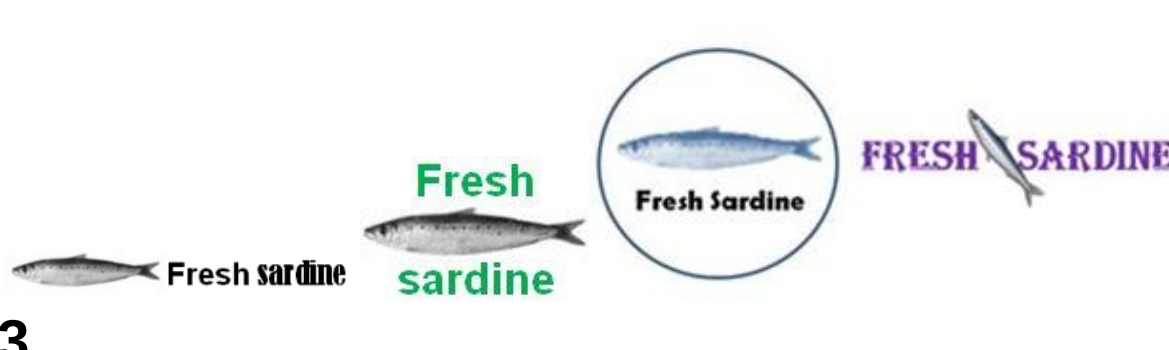
V následující tabulce najdete výběr příkladů, z nichž všechny obsahují kombinace jednotlivých kritérií posuzovaných v předchozích oddílech tohoto dokumentu společné praxe. V červeném sloupci jsou uvedené kombinace, které vzhledem k jednoduchosti nebo běžné povaze nevedou ke závěru o dostatečné rozlišovací způsobilosti označení. Naproti tomu u kombinovaných označení uvedených v zeleném sloupci se má za to, že mají dostatečnou rozlišovací způsobilost.

Příklady:

Aby označení bylo způsobilé k zápisu, musí mít minimální rozlišovací způsobilost. Účelem této stupnice je ukázat, kde se tato hranice nachází. Příklady uvedené níže zleva

doprava obsahují prvky s rostoucím vlivem na rozlišovací způsobilost ochranných známek a jejichž výsledkem jsou buď ochranné známky, které rozlišovací způsobilost zcela postrádají (červený sloupec), nebo které ji jako celek mají (zelený sloupec)⁸.

⁸ U označení obsahujících spojení „Flavour and aroma“ [Chut' a vůně] se žádá o ochranu pro **kávu** ve třídě 30 a u označení obsahujících „Fresh sardine“ [Čerstvé sardinky] se žádá o ochranu pro **sardinky** ve třídě 29.

Příklady označení postrádajících rozlišovací způsobilost	Příklady označení, které mají rozlišovací způsobilost
1.  Flavour and aroma (plain text), Flavour and Aroma (script), Flavour and aroma (multi-colored), Flavour and A roma (large A), and Flavour and aroma (handwritten in oval).	 FA.R.N.A.O.M.A (stylized letters), FlavOur and ArOma (colorful with exclamation mark), and a red and blue horizontal bar.
2.  Flavour and aroma (boxed), Flavour and aroma (handwritten in oval), Flavour and aroma (pink circle), and Flavour and aroma (grey tilted rectangle).	 Flavour and Aroma (orange text), a yellow pentagon with 'Flavour' and 'and Aroma' (green text), and a blue circle containing a triangle with 'Flavour and Aroma' (vertical text).
3.  Fresh sardine (plain text), Fresh sardine (green text), Fresh Sardine (blue circle with fish), and FRESH SARDINE (purple text with fish).	 resh Sardine (fish icon), Fresh sardine (guitar icon), and FRESH SARDINE (fisherman icon).

Řádek 1:

Zleva doprava – první příklad kombinuje základní/běžný typ písma se slovem zvýrazněným tučně a s umístěním slovních prvků. V dalším případě by mohlo přidání červené barvy představovat posun (tedy běžný typ písma, umístění slovních prvků a jedna barva), ale ochranná známka i tak nezíská rozlišovací způsobilost. V třetím příkladu přidání několika barev přidává něco navíc, ale provedení a složení označení stále nevytváří celkový dojem dostatečně vzdálený dojmu, jenž vytváří prostá kombinace těchto prvků, krom toho spotřebitelé si nejsou schopni zapamatovat příliš mnoho barev a jejich pořadí. Čtvrtý příklad kombinuje základní/běžný typ písma, umístění/velikost slovních prvků a dvě barvy, avšak stále postrádá rozlišovací

Kombinace obrazových prvků ve dvou příkladech s rozlišovací způsobilostí na pravé straně, jsou-li brány jako celek, může být vnímána jako znak původu vlivem provedení a složení označení, a vytváří tak vizuální dojem, který je dostatečně vzdálený od popisného/nedistinktivního sdělení obsaženého ve slovních prvcích.

Řádek 2:

Zleva doprava – první dva příklady v tomto souboru kombinují jednoduché geometrické tvary použité jako rámečky (obdélníkový, resp. oválný tvar) se základním/běžným typem písma, dále základní/běžný typ písma v kombinaci s kruhovým tvarem a umístěním slovních prvků. Následující příklad kombinuje nepravidelné uspořádání slovních prvků psaných základním/běžným typem písma s nakloněným obdélníkem a barvou. Žádný z těchto tří příkladů nevytváří celkový dojem dostatečně vzdálený od dojmu vytvářeného prostou kombinací těchto prvků.

V pravém sloupci nikoliv nahodilá kombinace tvarů v kombinaci s barvou a umístěním slovních prvků vytvářejí vizuální dojem, který je dostatečně vzdálený od popisného/nedistinktivního sdělení obsaženého ve slovním prvku. Ochranná známka tak vzhledem k provedení a kompozici označení může být jako celek vnímána coby údaj o původu výrobku/služby.

Řádek 3:

Zleva doprava – tento soubor příkladů začíná realistickým ztvárněním výrobků v kombinaci se dvěma základními typy a efekty písma, dále jsou kombinaci přidány slovní prvky v určitém rozmístění a barvě, poté geometrický tvar a nakonec lehce stylizovaný typ písma, který však stále zůstává víceméně běžný. Žádný z těchto příkladů nevytváří vizuální dojem, který je dostatečně vzdálený od popisného/nedistinktivního sdělení obsaženého ve slovním prvku. To znamená, že tyto ochranné známky nebudou vnímány jako údaj o původu výrobku.

Na pravé straně řádku provedení a kompozice ochranných známek a zcela vpravo přítomnost rozeznatelného obrazového prvku, který má rozlišovací způsobilost sám o sobě, dodávají ochranným známkám požadovanou minimální rozlišovací způsobilost.

www.tmdn.org

Convergence



Office for Harmonization in the Internal Market
Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100
Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu