

Institut průmyslověprávní výchovy

10

Obhájené odborné práce/expertizy

školní rok 2024/2025

Jméno:

Název odborné práce:

1	Absolutní důvody pro zamítnutí ochrany podle zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů se zaměřením na důvody uplatňované podle ustanovení § 4 písm. a–e
2	Absolutní důvody pro zamítnutí ochrany dle zákona o ochranných známkách, se zaměřením na důvody uplatňované podle ustanovení § 4 písm. a – e
3	Stavba patentových nároků v přihlášce vynálezu (teorie a praktické příklady)
4	Prokazování užívání ochranné známky v námitkovém řízení a hodnocení řádného užívání namítané ochranné známky
5	Dobré jméno ochranné známky
6	Určovací řízení dle § 67 zákona č. 527/1990 Sb.
7	Vynálezy realizované počítačem a umělá inteligence
8	Podání přihlášky ochranné známky v nedobré víře
9	Transfer technologií a znalostí v prostřední státní příspěvkové organizace
10	Vybrané aspekty řádného užívání ochranné známky v judikatuře soudního dvora EU

[Absolutní důvody pro zamítnutí ochrany podle zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů se zaměřením na důvody uplatňované podle ustanovení § 4 písm. a–e](#)

Tato odborná práce na téma Absolutní důvody pro zamítnutí ochrany podle zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů se zaměřením na důvody uplatňované podle ustanovení § 4 písm. a – e má za cíl poskytnout resumé ohledně ochranných známek a absolutních důvodů pro zamítnutí ochrany, a to včetně příkladů z rozhodovací praxe Úřadu průmyslového vlastnictví. V návaznosti na toto resumé lze říci, že nejčastějším absolutním důvodem pro zamítnutí přihlášky ochranné známky je důvod uvedený v § 4 písm. b), a to že přihlašované označení nemá rozlišovací způsobilost. Je třeba zdůraznit, že tento důvod je však možné překonat pomocí relevantních dokladů, mezi které patří informace o prodeji poskytovaných výrobků a služeb pod uvedeným názvem, faktury, dodací listy, ceníky, katalogy, či různé reklamní propagace. V praktické části této odborné práce jsou uvedeny konkrétní příklady z praxe.

[Zpět na seznam](#)

[Absolutní důvody pro zamítnutí ochrany dle zákona o ochranných známkách, se zaměřením na důvody uplatňované podle ustanovení § 4 písm. a – e](#)

Práce se věnuje absolutním důvodům pro zamítnutí ochrany podle zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na důvody uplatňované podle ustanovení § 4 písm. a – e.

Práce se v první části zaměřuje na procesní stránku této problematiky, a to nejprve v rámci správního řízení, kde je vysvětleno, jak funguje věcný průzkum přihlášky ochranné známky a jaký je možný následný postup přihlašovatele, pokud ÚPV přihlášku nezveřejní, ale shledá právě některý z důvodů absolutní zápisné nezpůsobilosti. Dále je popsán možný postup v rámci správního soudnictví, pokud ÚPV finálně rozhodne o zamítnutí přihlášky ochranné známky.

Druhá část práce se věnuje hmotněprávní úpravě prvních pěti důvodů absolutní zápisné nezpůsobilosti, přičemž každý z důvodů je doplněn o zajímavé případy rozhodovací praxe ÚPV, které nejlépe demonstrují, na jaká označení se důvody zápisné nezpůsobilosti mohou vztahovat a jak ÚPV při jejich posuzování postupuje na co se zaměřuje.

[Zpět na seznam](#)

Stavba patentových nároků v přihlášce vynálezu (teorie a praktické příklady)

Predkladaná odborná práce sa venuje tematike správneho formulovania patentových nárokov v patentových přihláškach, pričom sa zameriava najmä na oblasť chemických vynálezov. Chemické vynálezy, zahŕňajúce nové zlúčeniny, výrobné procesy či farmaceutické použitia, si vyžadujú presnú a právne obhájitelnú definíciu, aby bolo zabezpečené čo najširšie spektrum ochrany. Správne formulované patentové nároky sú kľúčové nielen pre právnu istotu, ale aj pre úspešnú komercializáciu vynálezov a ochranu pred konkurenciou.

Cieľom práce je analyzovať právny rámec, teoretické základy a praktické aspekty zostavovania patentových nárokov, a zároveň poskytnúť prehľad špecifik ich formulácie pre rôzne kategórie chemických vynálezov. Nosnú časť práce tvorí analýza štruktúry a obsahu patentových nárokov špecifických pre chemické vynálezy, ako sú mechanické zmesi, chemicky syntetizované zlúčeniny (vrátane Markushových skupín), vysokomolekulové látky, látky neznámeho zloženia, biotechnologické vynálezy či farmaceutické použitia (vrátane definícií pre tzv. prvé a ďalšie medicínske použitie). Praktická časť práce obsahuje súbor vybraných príkladov patentových nárokov z reálne udelených národných a európskych patentov, pričom každý príklad je doplnený o krátku analýzu. Záver práce sumarizuje hlavné zistenia a zdôrazňuje význam presnej a odborne správnej formulácie patentových nárokov pre zabezpečenie efektívnej a trvácnej právnej ochrany vynálezov, najmä v oblasti chémie, ktorá sa vyznačuje vysokým stupňom komplexnosti a špecifickými požiadavkami.

[Zpět na seznam](#)

Prokazování užívání ochranné známky v námitkovém řízení a hodnocení řádného užívání namítané ochranné známky

Odborná práce na téma „Řádné užívání ochranné známky v řízení o námitkách“ se zaměřuje na analýzu problematiky řádného užívání ochranné známky v právních řízeních, zejména v řízení o námitkách a v praktické části také řízení o návrhu na zrušení ochranné známky. Cílem práce je objasnit principy řádného užívání ochranné známky, jak jsou definovány v § 13 ZOZ, a jak se tyto principy aplikují v praxi při posuzování v námitkovém řízení a v řízení o zrušení ochranné známky. Práce se věnuje i širšímu kontextu ochranných známek jako nástroje ochrany práv a ekonomických zájmů společností a spotřebitelů, a to i v souvislosti s globalizací trhů. V teoretické části jsou rozebrány pojmy „ochranná známka“, „řádné užívání“, jeho právní úprava a důvody pro neužívání ochranné známky, včetně analýzy judikatury. Práce se dále zaměřuje na řízení o námitkách a novelu právní úpravy z roku 2019, která přinesla změny v prokazování užívání ochranné známky v rámci námitkového řízení. Praktická část

obsahuje rozbor dvou konkrétních případů, v nichž Úřad rozhodoval o zrušení ochranné známky pro neužívání dle § 31 odst. 1 písm. a), a detailně se věnuje problematice prokazování užívání ochranné známky a hodnocení důkazů v rámci řízení. Tato práce poskytuje komplexní pohled na právní rámec řádného užívání ochranných známek a výzvy spojené s prokazováním jejich řádného užívání.

[Zpět na seznam](#)

[Dobré jméno ochranné známky](#)

Tato odborná práce s názvem Dobré jméno ochranné známky si klade za cíl provést analýzu zákonů a vybrané odborné literatury k tématu dobrého jména ochranné známky, a to se zaměřením na práva, která zákony v České republice přiznávají výslovně ochranné známce s dobrým jménem. Druhotným cílem je v kontextu zmíněných práv přiblížit jejich vymáhání v praxi a zamyslet se nad usnadněním jejich uplatnění pro vlastníka ochranné známky s dobrým jménem. Práce zahrnuje teoretické i praktické prvky, přičemž se člení na 4 kapitoly.

První kapitola seznamuje s pojmem dobrého jména ochranné známky a z dostupných zdrojů vyvozuje její vyšší hodnotu a širší ochranu ve vztahu k nepodobným výrobkům a službám. Druhá kapitola prezentuje ochrannou známku s dobrým jménem jako jeden z důvodů zamítnutí ochrany, představuje námitkové řízení včetně obecných náležitostí podání námitek, a nakonec rozebírá blíže způsoby a důsledky prokázání dobrého jména ochranné známky, přičemž poukazuje na určitý nedostatek současné právní úpravy z pohledu vlastníka ochranné známky s dobrým jménem. Navazující kapitola nejdříve přibližuje další práva přiznaná výslovně ochranné známce s dobrým jménem a následně se zabývá vymáháním zejména zákazu užívání v praxi, k čemuž využívá zkušenosti autora práce získané praxí v oboru vymáhání práv duševního vlastnictví. V poslední kapitole se autor práce inspiroval v zahraničních úpravách všeobecně známé známky a na základě toho formuluje v závěru návrhy na usnadnění uplatnění práv vlastníka ochranné známky s dobrým jménem.

[Zpět na seznam](#)

[Určovací řízení dle § 67 zákona č. 527/1990 Sb.](#)

Práce se zabývá právní úpravou určovacího řízení v České republice se zvláštním zaměřením na účastenství v tomto řízení. Popisuje průběh určovacího řízení od podání žádosti po možné opravné prostředky proti vydanému rozhodnutí, přičemž vychází z rozhodovací praxe Úřadu průmyslového vlastnictví a správních soudů. Práce se zaměřuje na čtyři různé situace, které mohou z hlediska účastenství v určovacím řízení nastat, a zdůvodňuje, proč v jedné z nich není vlastník patentu účastníkem určovacího řízení. Dále se práce zabývá teorií technických ekvivalentů a jejím použitím

v určovacím řízení, přičemž srovnává její použití v České republice a v zahraniční právní úpravě, zejména dle nejnovější judikatury Jednotného patentového soudu.

[Zpět na seznam](#)

Vynálezy realizované počítačem a umělá inteligence

Tato odborná práce se věnuje problematice vynálezů realizovaných počítačem (Computer-Implemented Inventions – CII) a rostoucímu vlivu umělé inteligence (AI) v oblasti inovačního řízení. Na základě rešerše právního rámce, technologických trendů a rozhodovací praxe Evropského patentového úřadu (EPO) byla analyzována aktuální situace a výzvy spojené s ochranou duševního vlastnictví v kontextu AI. Práce podrobně rozebírá otázky patentovatelnosti AI vynálezů, technického charakteru, zveřejnitelnosti a určování autorství. Součástí je rovněž přehled praktických příkladů využití AI v odvětvích jako zdravotnictví, finanční služby, e-mobilita a e-commerce. Zvláštní pozornost je věnována aplikaci AI ve firemní praxi – konkrétně v prostředí rakouské pobočky společnosti REWE Group, kde autorka profesně působí.

Na základě případové studie jsou popsány přínosy nasazení AI v oblasti maloobchodního řízení, marketingu a správy dat, a zároveň identifikovány problémy spojené s ochranou osobních údajů, kybernetickou bezpečností a interní implementací. Práce dochází k závěru, že efektivní právní rámec musí reagovat na dynamický technologický vývoj, a podtrhuje význam dalšího výzkumu a mezioborového dialogu mezi právníky, vývojáři a regulátory.

[Zpět na seznam](#)

Podání přihlášky ochranné známky v nedobré víře

Práce má za cíl nabídnout stručný vhled do problematiky podání přihlášky ochranné známky v nedobré víře, kterou v rámci své rozhodovací praxe nezřídka řeší jak Úřad průmyslového vlastnictví, potažmo Městský soud v Praze a Nejvyšší správní soud, tak příslušné orgány Evropské unie. Úvodem je nastíněna historie institutu nedobré víry v právu ochranných známek platném na území Československé, posléze České republiky. Následuje výklad chápání tohoto pojmu včetně vysvětlení základních východisek pro posuzování otázky neexistence dobré víry při podání přihlášky ochranné známky formulovaných soudní praxí. Stěžejní část práce je věnována popisům konkrétních jednání, která byla příslušnými orgány na základě tvrzení a dokladů předložených účastníky řízení vyhodnocena jako případy podání přihlášky ochranné známky v nedobré víře. Pro ilustraci a doplnění kontextu je zmíněn i případ, v němž Úřad průmyslového vlastnictví dospěl k opačnému závěru, tedy že se o situaci podání přihlášky ochranné

známky v nedobré víře nejedná. Práce se soustředí především na hmotněprávní aspekty pojednávané problematiky.

[Zpět na seznam](#)

[Transfer technologií a znalostí v prostřední státní příspěvkové organizace](#)

Tato práce se zabývá problematikou transferu technologií a znalostí v prostředí státní příspěvkové organizace, která se věnuje výzkumu a vývoji. Ústředním tématem je ukázat, jakou roli zde hraje zákon o majetku České republiky (zákon č. 219/2000 Sb.) a jak jeho ustanovení dopadají na nakládání s nehmotným majetkem, zejména s předměty duševního vlastnictví. Práce představuje vybrané způsoby realizace transferu technologií a znalostí, a to licencování a převod práv, a zaměřuje se na to, jak konkrétně uvedený zákon ovlivňuje jednotlivé kroky tohoto procesu (například nutnost prohlášení nepotřebnosti majetku či postupy vnitrostátní nabídky). Práce zároveň upozorňuje na administrativní i právní komplikace, které z platné právní úpravy plynou, a nastiňuje možné způsoby, jak se s touto situací vypořádat.

[Zpět na seznam](#)

[Vybrané aspekty řádného užívání ochranné známky v judikatuře soudního dvora EU](#)

Práce se zabývá problematikou řádného užívání ochranných známek, konkrétněji jedním z faktorů při jeho posouzení, a sice částečným užíváním ochranné známky v kontextu legislativy v EU a ČR. Autor představuje základní kritéria posuzovaná při zkoumání řádného užívání ochranné známky a jeho místo ve správních řízeních v oblasti ochranných známek. Dále se zaměřuje na judikaturu Soudního dvora EU, která vytváří metodologický rámec pro posuzování částečného užívání ochranných známek. Práce zkoumá, jaký přístup zaujímá SDEU k situaci, kdy nastane rozdíl mezi zjištěným stavem na trhu a rejstříkovým seznamem výrobků a služeb. Závěrem navrhuje, že by se mělo uvažovat o kombinaci zjištěných přístupů při hodnocení důkazu řádného užívání tak, aby byl co nejlépe naplněn účel dané úpravy, kterým je zájem na předcházení vytváření umělých sporů a blokačních označení.

Nezávazně je tak sice možné vypsát některé okolnosti zohledněné v analyzovaných případech, nejde ale stanovit hranici jednotlivých kritérií, při jejichž splnění je užívání možné označit za řádné – je vždy třeba posoudit všechny faktory společně.

[Zpět na seznam](#)