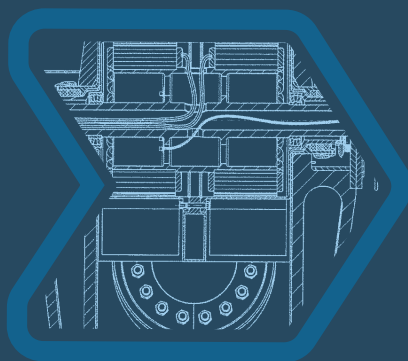


PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

2021
ROČNÍK 31



č. 1

Odborný čtvrtletník z oblasti průmyslového vlastnictví

EVROPSKÉ PRÁVO | JUDIKATURA | INFORMACE ZE ZAHRANIČÍ | AKTUALITY

© 2021 ÚPV Praha

Vychází 15. 3. 2021



ÚŘAD
PRŮMYSLOVÉHO
VLASTNICTVÍ

PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY
A NÁZORY AUTORŮ SE
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT
S NÁZORY VYDAVATELE

ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

Předseda: JUDr. David Štros

Místopředseda: Ing. Vladimír Kloz, MSc., MBA

Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

Ing. Roman Buček

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

JUDr. Michal Havlík

Ing. Bc. Ivan Lukšiček

JUDr. Jiří Macek

Ing. Pavel Reichel

Mgr. Lukáš Zmeškal

Redaktorka: PhDr. Jana Engelová Pavková

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, IČ 48135097, tel. 220 383 111, fax 224 311 566, e-mail: prumvlast@upv.cz. Redakční uzávěrka do 1. dne měsíců února, května, srpna a listopadu. Vychází 4x ročně, cena jednoho výtisku 11,50 Kč, roční předplatné včetně poštovného 101,20 Kč. Rozšiřuje a objednávkou, včetně zahraničních, přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, e-mail: imrazkova@upv.cz. Tiskne Tiskárna Knopp s.r.o., U Lípy 926, Nové Město nad Metují. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

OBSAH

Josef Kratochvíl: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2020	1
Martina Kotyková: Podpora malých a středních podniků	16
EVROPSKÉ PRÁVO	20
Emil Jenerál: K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 844/18	20
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 1439/16	22
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 560/20	23
Rozhodnutí správní rady EPO, kterým se mění s účinností od 1. ledna 2021 Pravidla 117 a 118 EPC (CA / D 12/20)	24
JUDIKATURA	25
David Štros: K nároku na náhradu škody v důsledku zásahu do práva ze zapsané ochranné známky vlastníka, který k ochranné známce jinak běžně poskytuje bezúplatné licence	25
K otázce rozsahu ochrany chráněného označení původu) a posouzení zásahu do práv k takovému označení napodobením tvaru nebo vzhledu charakteristického pro produkt chráněný zapsaným označením (sýr Morbier)	26
AKTUALITY	31
Obsah časopisu Duševné vlastnictví č. 4/2020	31
Obsah časopisu Průmyslové vlastnictví, č. 1–6/2020	31

CONTENTS

Josef Kratochvíl: Industrial Property Office in 2020	1
Martina Kotyková: Support for small and medium-sized enterprises	16
EUROPEAN LEGISLATION	20
Emil Jenerál: Decision of the Board of Appeal T 844/18	20
Decision of the Board of Appeal T 1439/16	22
Decision of the Board of Appeal T 560/20	23
Decision of the Administrative Council of the EPO amending the Rules 117 and 118 EPC (CA / D 12/20) entering into force on 1 January 2021	24
JUDICATURE	25
David Štros: Right to compensation resulting from the infringement of a registered trademark of the owner, who usually offers free licenses in respect of the trademark	25
The scope of protection of a protected appellation of origin (protected geographical indication and appellation of origin) and the assessment of the infringement of such designation by imitation of the shape or the appearance characteristic for a product protected by a registered designation (the cheese Morbier)	26
ACTUAL INFORMATION	31
The content of the magazine Intellectual Property n. 4/2020	31
The content of the magazine Industrial Property n. 1–6/2020	31

Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D.

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2020

Dámy a pánové, vážené čtenářky a čtenáři,

rok 2020 byl pro celou naši společnost velice odlišný od let předchozích. V jeho průběhu jsme se museli vyrovnat s problémy a překážkami způsobenými pandemií nemoci covid-19. Lidé museli přijmout opatření, která je omezila v jejich občanských právech a svobodách, podnikatelé v mnoha oborech se potýkali s významnými těžkostmi. Těmto potížím bohužel konec ještě není. Jaký byl rok 2020 pro Úřad průmyslového vlastnictví a jak se nám podařilo vypořádat se s výzvami, které před námi v jeho průběhu vyvstaly, bych vám chtěl přiblížit na následujících stránkách.

Rád konstatuji, že se osvědčila naše připravenost v oblasti elektronizace agend a poskytování online služeb. Díky tomu zůstal Úřad pro veřejnost plně dostupný a současně jsme byli schopni v nesnížené kvalitě a v příslušných časových limitech zpracovat relativně vysoké množství podání. Oproti zhruba 83 % online podání z celkového množství podání v roce 2019 stoupl počet elektronických podání v roce 2020 na téměř 90 %. Například překlady evropských patentových spisů nám byly v 99 % případů doručeny elektronicky. Těší mě, že naši klienti přijali tento způsob komunikace za svůj v tak hojně míře.

Na srdci nám též leželo, abychom nepřerušili naše dlouhodobé osvětové a vzdělávací činnosti. Přednášení v online prostředí pro nás bylo naprostou novinkou, jinak to však nešlo. Jen díky této možnosti se nám podařilo zachovat kontinuitu ve výuce v rámci specializačního studia i nabízet jednorázové vzdělávací akce pro veřejnost. Zpětná vazba od účastníků byla kladná. Dobrým indikátorem je, že zájem o naše online semináře neustále stoupal.

Osobně vysoce oceňuji možnosti, které dnes počítačové technologie nabízejí. Těším se však už na dobu, kdy budeme moci vedle elektronických kontaktů plně obnovit i osobní setkávání.

Na mimořádnou situaci jsme museli reagovat i v oblasti organizace naší práce a chodu Úřadu. V souvislosti s platnými vládními opatřeními jsme upravovali úřední hodiny a zavedli přísná hygienická opatření. V souladu se zákonem o státní službě a zákoníkem práce byla zaměstnancům Úřadu umožněna práce z domova v případech, kdy to zastávaná pozice dovoluje. To vyžadovalo dovybavení vhodnou výpočetní technikou tak, aby byla zajištěna maximální bezpečnost interních informačních systémů a všech zpracovávaných informací. Podařilo se dosáhnout stavu, kdy stoprocentní přítomnost všech kolegů a kolegyň na pracovišti není bezpodmínečně nutná a některé agendy lze v nezměněné kvalitě vykonávat i pomocí vzdáleného přístupu.

Pokud jde o zmiňovanou kvalitu, za povzbudivé považuji ocenění, kterého se Úřadu dostalo od České společnosti pro jakost. V soutěži Ambassador kvality České republiky se v kategorii veřejný sektor Úřad umístil na třetím místě. Jistě, není to místo první, prostor pro zlepšení tu je, ale jdeme správným směrem...

Jedním z cílů vládní politiky v oblasti inovační strategie ČR 2019-2030 je zvýšit povědomí o ochraně duševního vlastnictví ve výzkumu, ve výrobní a aplikační sféře a zvýšit využívání ochrany duševního vlastnictví zejména malými a středními podniky. Problematikou místem v této oblasti je mimo jiné řešení sporů týkajících se průmyslových práv. V ČR se dosud nedostatečným způsobem využívá nástrojů alternativního (mimosoudního)



řešení sporů (ADR), zejména mediací. Z tohoto důvodu Úřad aktivně vyhledává možnosti, jak využívání ADR metod začlenit do procesů týkajících se průmyslového vlastnictví, a to jak v řízeních před Úřadem, tak v řízeních následných.

Díky spolupráci s WIPO a EUIPO má Úřad možnost využít jejich znalostní podporu a poskytnout odbornou platformu pro specializované mediátory.

V listopadu 2020 bylo podepsáno memorandum o spolupráci mezi WIPO a ÚPV v oblasti řešení sporů o duševní vlastnictví alternativními metodami. Následně došlo k založení neziskové organizace IP mediální centrum Praha, z. ú., kde má Úřad roli partnera.

Mezi úkoly IP mediálního centra Praha patří:

- zprostředkovávat odborné veřejnosti poznatky o právních problémech průmyslového vlastnictví a související nekalé soutěže a o problematice mediací formou přednáškové a publikační činnosti,
- zprostředkovávat odborné znalosti mediátorům,
- sumarizovat znalostní podporu od WIPO, EPO, EUIPO a ÚPV,
- vyškolit mediátory pro oblast duševního vlastnictví ve spolupráci s WIPO, EUIPO a ÚPV,
- poskytovat platformu pro výměnu zkušeností při mediátorské činnosti v oblasti průmyslového vlastnictví,
- provádět výzkumnou činnost v oblasti ADR metod a ochrany průmyslového vlastnictví,
- organizačně zajišťovat vlastní provádění mediací v oblasti průmyslového vlastnictví prostřednictvím proškolených mediátorů.

Úřad bude i nadále podporovat zřizování ADR služeb na národní úrovni, zvyšovat po-

vědomí o službách ADR mezi uživateli systému ochrany duševního vlastnictví a posilovat spolupráci s dalšími partnery na mezinárodní, regionální a národní úrovni.

Cílem je napomoci v oblasti průmyslového vlastnictví urovnávat odborné neshody a spory, které vznikají ve vztahu k vytváření, uplatňování a hodnocení předmětů duševního vlastnictví.

Patenty jako právní ochrana technických řešení, vynálezů, patří v oblasti průmyslového vlastnictví k tradičním a současně nejvýznamnějším institutům. Počty patentových přihlášek, stejně jako počty národních patentů, jsou všeobecně považovány za jeden z ukazatelů mezinárodní konkurenceschopnosti, ekonomické síly a stavu výzkumu a vývoje v jednotlivých zemích. Nabízejí výhled vývoje hospodářství, informují o trendech v jednotlivých oborech a oblastech techniky. Spolu s počty evropských patentů validovaných pro naše území rovněž vypovídají o ČR z hlediska její ekonomické atraktivity pro zahraniční podnikatele a exportéry.

Ze statistických údajů vyplývá, že se počet patentových přihlášek domácích přihlašovatelů v roce 2020 ovlivněným pandemickou situací snížil o 12 % ve srovnání s rokem 2019 a dosáhl tak úrovně roku 2018. Z podaných 673 domácích přihlášek jich bylo nejvíce z oboru doprava a skladování, a to 13 %. V dalších nejpočetnějších oborech, kterými jsou tradičně zdraví a zábava a měření a optika, bylo podáno 12 % resp. 10 % přihlášek vynálezů. Pokud jde o přihlašovatele, je pozitivní, že na stejné úrovni setrvává aktivita českých vysokých škol a výzkumných ústavů. Více než jedna čtvrtina (28 %) přihlášek byla podána právě těmito institucemi.

Zahraniční přihlašovatelé volí pro získání patentové ochrany v ČR cestu evropských patentových přihlášek, na jejichž základě EPO uděluje evropské patenty. Tyto patenty mohou být platné i na českém území, pokud jsou

splněny zákonné podmínky, zvláště dodání překladu jejich znění do češtiny a úhrada příslušných validačních a následně udržovacích poplatků. V roce 2020 získalo touto cestou ochranu na území ČR 6 972 patentů, což je o 8 % méně než v roce předchozím. Nicméně je třeba konstatovat, že i celkový počet udělených evropských patentů zaznamenal v roce 2020 mírný pokles. Z celkového počtu 132 577 udělených evropských patentů získalo 5,3 % ochranu v ČR. Vývoj v oblasti evropských patentových přihlášek a evropských patentů však i přes tento výkyv dlouhodobě ukazuje, že ČR je majiteli evropských patentů chápána jako území, na kterém se vyplatí podnikat a zajistit ochranu investic do nových technologií a výrobků. Zahraničními přihlašovatelí bylo národní cestou podáno 31 přihlášek vynálezů a dalších 25 jich vstoupilo v ČR do národní fáze řízení cestou PCT.

Pokud jde o žádosti českých přihlašovatelů o získání ochrany v zahraničí prostřednictvím systému PCT, jejich počet se oproti roku 2019 zvýšil o 25 %. V roce 2020 bylo u ÚPV jako

přijímacího úřadu podáno 156 těchto přihlášek. Z nich byly dvě třetiny podány elektronicky prostřednictvím systému ePCT, díky čemuž mohli přihlašovatelé uplatnit slevu z mezinárodního přihlašovacího poplatku. Celkový počet mezinárodních přihlášek PCT v roce 2020 bude ještě vyšší o ty, které české subjekty podaly prostřednictvím EPO nebo přímo u WIPO. Jejich počet není dosud znám. Pro srovnání, v roce 2019 byl počet podání přes Úřad 124 mezinárodních přihlášek PCT, avšak celkový počet se po započtení podání přes uvedené úřady zvýšil na 185.

Snažíme se, aby aktivita českých přihlašovatelů směrem k zahraničí stoupala a čeští přihlašovatelé se naučili aktivně využívat systému PCT ve svůj prospěch. Vedle osvěty je účinnou konkrétní pomocí ze strany Úřadu poskytování rešeršních zpráv v českém a anglickém jazyce a ve struktuře odpovídající standardu evropského systému. Tyto rešeršní zprávy jsou poskytovány k přihláškám podávaným se žádostí o úplný průzkum a jsou k dispozici v dostatečném předstihu před uplynutím 12měsíční

Národní přihlášky vynálezů

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Přihlášky celkem</i>	880	973	1 081	972	952	839	860	732	813	729
<i>Domácí přihlašovatelé</i>	783	867	984	910	880	792	794	678	765	673
<i>Zahraniční přihlašovatelé</i>	97	106	97	62	72	47	66	54	48	56
<i>z toho mezinárodní přihlášky PCT, které vstoupily do národní fáze</i>	44	41	42	24	22	33	25	24	18	25

Udělené patenty národní cestou a evropské patenty (EP) validované v České republice

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Udělené patenty národní cestou</i>	687	670	613	688	749	781	669	512	509	499
<i>z toho domácím přihlašovatelům</i>	325	401	408	471	576	637	567	455	467	467
<i>z toho zahraničním přihlašovatelům</i>	362	269	205	217	173	144	102	57	42	32
<i>Udělené EP validované pro ČR</i>	4 348	4 660	4 603	4 548	4 829	5 964	6 912	7 054	7 576	6 972
<i>Celkem</i>	5 035	5 330	5 216	5 236	5 578	6 745	7 581	7 566	8 085	7 471



prioritní lhůty pro přihlašování do zahraničí. Ze statistických údajů vyplývá, že přihlašovatelé si tuto skutečnost uvědomují, neboť až u 86 % přihlášek podaných českými přihlašovatelí v roce 2020 bylo požádáno o provedení úplného průzkumu zároveň s podáním přihlášky, nebo do dvou měsíců od podání. Na základě výsledků rešerše se přihlašovatelé mohou kvalifikovaněji rozhodnout, zda podat přihlášku na dané technické řešení též v zahraničí. S její pomocí totiž mohou reálněji odhadnout výsledek zahraničního patentového řízení. Z interních hodnocení vyplývá, že cíl vypracovat rešeršní zprávu do 7 měsíců od podání přihlášky v případech, kdy přihlašovatel současně s přihláškou podá žádost o úplný průzkum, byl splněn. V roce 2020 byla taková rešerše zpracována k 552 přihláškám českých přihlašovatelů. Celkem bylo provedeno 673 rešerší k patentovým přihláškám.

Rešerši mohou přihlašovatelé využít též v případech, kdy je pro řízení v zahraničí záznam z provedené rešerše vyžadován. Může jít např. o požadavek EPO vyplývající z příslušných ustanovení Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů. Podle nich je přihlašovatel uplatňující právo přednosti povinen předložit zároveň s evropskou patentovou přihláškou i kopii výsledků rešerše provedené úřadem, u kterého byla podána prioritní přihláška. Obdobný požadavek na přiložení rešeršní zprávy vyplývá také z PCT. V zahraničních patentových úřadech, se kterými má Úřad sjednánu příslušnou spolupráci PPH, lze předložením rešeršní zprávy a schválených patentových nároků urychlit tamní patentové řízení. Spolupráce podle PPH jsou v současné době uzavřeny s Finskem, Japonskem, USA a Čínou, obdobné bilaterální dohody o urychlení patentového řízení jsou uzavřeny s Chorvatskem, Maďarskem, Polskem, Rakouskem, Slovenskem a Španělskem.

Úřad v roce 2020 udělil 499 patentů, z toho 467, tedy 94 %, domácím přihlašovatelům.

Vysokým školám a univerzitám bylo uděleno 144 patentů.

V roce 2020 se podařilo snížit počet patentových přihlášek v řízení o 11 %. Celkový počet patentů platných na našem území na konci roku 2020 činil 50 tisíc.

V případech, že podnik nebo výzkumná organizace v souladu se svou obchodní strategií hodlá svůj vynález chránit patentem ve více státech, je možné využít systému přihlašování podle PCT. ÚPV je místem, u něhož mohou subjekty, které mají na území ČR bydliště nebo sídlo, mezinárodní přihlášku podle PCT podat. Díky tomu, že je Úřad jednou z poboček VPI, je i mezinárodní rešeršní autoritou podle PCT.

Podání jedné mezinárodní přihlášky přeložené do jednoho jazyka (angličtiny, němčiny nebo francouzštiny) umožňuje získání ochrany vynálezu ve 153 smluvních státech PCT. Vedle možnosti přihlášku podat u ÚPV tak lze učinit též přímo u WIPO, či EPO.

V roce 2019 bylo ve světě podáno celkem 265 tisíc mezinárodních patentových přihlášek. Systém PCT je hojně využíván zejména přihlašovatelí, kteří potřebují delší čas na svá strategická obchodní rozhodnutí. Poskytuje totiž ke 12 měsícům „pařížské“ prioritní lhůty nejméně dalších 18 měsíců, během kterých může přihlašovatel ověřovat komerční potenciál svého vynálezu v různých státech a rozhodovat se, kde požádá o patentovou ochranu. Platba poplatků a náklady na překlady spojené s jednotlivými národními či regionálními řízeními se tak odkládají. Systém PCT lze též doporučit těm, kteří mají zájem vejít do povědomí veřejnosti sledující danou oblast techniky anebo své technické řešení co nejdříve prodat, neuvažují-li o vlastní výrobní aktivitě. Pouhým podáním mezinárodní přihlášky se výrazně zvyšují šance, že podnikatel je v 30měsíční ochranné lhůtě osloven potenciálním investorem.

Přihlašovatel během mezinárodní fáze řízení získá cenné informace o možné patento-

vatelnosti svého vynálezu ve formě mezinárodní rešeršní zprávy a písemného stanoviska orgánu pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum. V případě přihlašovatelů z ČR jsou těmito orgány EPO a VPI, jehož pobočkou je i Úřad.

Mezinárodní rešeršní zpráva obsahuje seznam dokumentů z celého světa náležejících ke stavu techniky, které jsou relevantní ve vztahu k danému vynálezu. Písemné stanovisko analyzuje potenciální patentovatelnost a upozorňuje na případné vady přihlášky, jako je nejasnost či nejednotnost. Tyto dokumenty poskytují přihlašovatelům solidní podklady, na jejichž základě může usoudit, zda případná žádost o patentovou ochranu má naději na úspěch.

Na žádost přihlašovatele provede mezinárodní autorita i tzv. mezinárodní předběžný průzkum umožňující přihlašovatelům uplatnit připomínky k výsledku rešerše, případně upravit dokumenty mezinárodní přihlášky tak, aby respektovaly relevantní stav techniky uvedený v mezinárodní rešeršní zprávě.

Mezinárodní přihláška, zpravidla spolu s mezinárodní rešeršní zprávou, je zveřejněna po uplynutí 18 měsíců od její priority. Toto zveřejnění s celosvětovým dopadem má nemalý marketingový potenciál, který přihlašovatel může ještě posílit například nabídkou licence.

Po skončení mezinárodní fáze řízení má přihlašovatel dostatek podkladů umožňujících zvážit, zda a ve kterých ze 153 smluvních zemí PCT zahájit národní patentové řízení, tedy usilovat o udělení patentu či jiné alternativní formy ochrany. Národní fáze řízení pak v zásadě odpovídá klasické udělovací proceduře, její průběh je však významně usnadněn výsledky dosaženými ve fázi mezinárodní.

Od 1. července 2016 mohou čeští přihlašovatelé využít výhody z provedené národní rešerše při podání mezinárodní přihlášky PCT a volbě VPI jako mezinárodního rešeršního

orgánu, který provede mezinárodní rešerši a vyhotoví písemný posudek o patentovatelnosti přihlášeného řešení podle PCT. Při využití výsledků rešerše na dřívější, tedy prioritní patentovou přihlášku, může být část rešeršního poplatku vrácena touto mezinárodní institucí přihlašovatelům. Čeští přihlašovatelé využili v roce 2020 možnosti volby VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu u 23 mezinárodních přihlášek PCT. ÚPV, jako pobočka VPI, obdržel za dobu činnosti VPI celkem 91 platných žádostí o provedení rešerše a 3 návrhy na mezinárodní předběžný průzkum. K nim vypracoval, ve lhůtách a standardech daných PCT, 82 mezinárodních rešeršních zpráv a písemných posudků. Možnosti vrácení části rešeršního poplatku využili čeští přihlašovatelé u 54 z nich. Úřad vypracoval také 2 zprávy o mezinárodním předběžném průzkumu.

V roce 2020 bylo podáno 50 žádostí o udělení SPC. Po uplynutí dvacetileté doby platnosti základního patentu je v účinnosti ke konci roku 2020 celkem 54 SPC. O prodloužení doby platnosti SPC na pediatrické léčivo na základě tzv. Pediatrického nařízení (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006) bylo v roce 2020 požádáno v 7 případech. Celkem bylo v roce 2020 schváleno 9 prodloužení doby platnosti SPC.

Dne 1. července 2019 vstoupilo v platnost Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky. Toto nařízení zavádí tzv. výrobní výjimku z výlučné ochrany, kterou originálním léčivům SPC poskytují. Společnosti se sídlem v EU tak mohou i bez licenční smlouvy vyrábět generickou nebo biologicky podobnou verzi léčivého přípravku chráněného SPC již během doby jeho platnosti. Taková výroba je však možná pouze za účelem vývozu do zemí mimo EU, kde SPC nikdy neexistovala nebo tam již skončila jejich platnost. Možná je i výroba v období posledních šesti měsíců platnosti SPC za účelem



skladování a následného uvedení na trh EU okamžitě po uplynutí platnosti SPC.

Výrobce musí přímo informovat majitele SPC o svém záměru vyrábět v souladu s nařízením, a to nejpozději tři měsíce před zahájením této činnosti. Výrobce má rovněž povinnost informovat příslušné úřady průmyslového vlastnictví, které budou takto získané informace zveřejňovat. ÚPV doposud žádnou takovou informaci neobdržel.

Výrobní výjimka se vztahuje na všechna nová SPC, o která bylo požádáno ode dne 1. července 2019. Výjimka se netýká starších SPC, která již byla 1. července 2019 platná. Na SPC, o něž bylo zažádáno před 1. červencem 2019, ale nebyla k tomuto datu ještě v platnosti, se výrobní výjimka uplatní za tři roky od vstupu nařízení v platnost, tj. od 1. července 2022.

Pro některá technická řešení, například řešení menšího ekonomického významu či krátkodobého využití, je rychlejší a méně nákladnou cestou ochrany, oproti patentu, ochrana užitným vzorem. Čeští přihlašovatelé využívají již tradičně pro ochranu technických řešení institutu užitného vzoru častěji než ochrany patentem. V posledních letech se počty přihlášek užitných vzorů ustálily. V roce 2020 bylo podáno 1 324 přihlášek užitných vzorů, což je

o necelá 2 % více než v roce 2019. Domácími přihlašovatelí bylo podáno 96 % z těchto přihlášek. Nejvíce přihlášek bylo nově z oboru zdraví a zábava a oboru doprava, v každém z nich přes 120 přihlášek. Přes 100 přihlášek bylo podáno v oborech stavby, měření a optika. Možnosti získat užitný vzor pro své technické řešení využilo 47 zahraničních přihlašovatelů, z toho 8 podání bylo cestou PCT. Nejvíce zahraničních přihlašovatelů bylo ze Slovenska.

Úřad zapsal v roce 2020 do rejstříku 1 155 užitných vzorů. Celkový počet zapsaných užitných vzorů platných na území ČR na konci roku 2020 činil 7 734.

Na nová řešení vzhledu výrobků, výsledky tvůrčí činnosti v oblasti průmyslového designu, poskytuje Úřad ochranu zápisem průmyslového vzoru. V roce 2020 bylo v ČR podáno 247 přihlášek průmyslových vzorů. Vyjádřeno počtem vzorů obsažených v přihláškách, bylo k zápisu přihlášeno 676 průmyslových vzorů. Podané žádosti většinou pocházejí od domácích přihlašovatelů. V témže roce provedl Úřad 159 zápisů do rejstříku průmyslových vzorů, které obsahovaly 578 vzorů. Z toho bylo 149 zápisů provedeno ve prospěch domácích přihlašovatelů a 10 zápisů ve prospěch přihlašovatelů zahraničních. Řízení bylo negativně ukončeno u 52 přihlášek.

Přihlášky užitných vzorů

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Přihlášky celkem</i>	1 646	1 857	1 731	1 493	1 446	1 264	1 279	1 247	1 301	1 324
<i>Domácí přihlašovatelé</i>	1 584	1 793	1 661	1 441	1 364	1 199	1 205	1 179	1 260	1 277
<i>Zahraniční přihlašovatelé</i>	62	64	70	52	82	65	74	68	41	47

Zapsané užitné vzory

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Zapsané užitné vzory celkem</i>	1 545	1 069	1 552	1 388	1 356	1 187	1 107	1 130	1 128	1 155
<i>Domácím přihlašovatelům</i>	1 473	1 564	1 495	1 332	1 296	1 124	1 036	1 081	1 082	1 111
<i>Zahraničním přihlašovatelům</i>	72	45	57	56	60	63	71	49	46	44

V ČR bylo na konci roku 2020 v účinnosti 2 437 zápisů průmyslových vzorů. Každý z nich obsahuje v průměru 3,4 průmyslové vzory.

K EUIPO bylo v roce 2020 podáno 30 882 přihlášek průmyslových vzorů Společenství. Každá přihláška v průměru obsahovala 3,2 vzorů. Českými subjekty bylo přihlášeno 839 vzorů Společenství. Od vzniku systému registrace průmyslových vzorů Společenství v roce 2003 do konce roku 2020 bylo v EUIPO zapsáno a zveřejněno více než 1 350 tisíc vzorů.

WIPO provedlo v roce 2020 celkem 6 795 zápisů představujících 23 671 vzorů do rejstříku Haagského systému pro mezinárodní zápis průmyslových vzorů. Z tohoto počtu byla ochrana pro území EU požadována ve 4 888 zápisech, které obsahovaly celkem 17 084 vzorů. Ve prospěch vlastníků z Evropy bylo provedeno 3 583 zápisů o celkovém počtu 15 369 průmyslových vzorů.

Ochranná známka představuje označení výrobků a služeb určitého subjektu, které slouží k jejich rozlišení na trhu od výrobků a služeb jiných výrobců nebo poskytovatelů. Aby mohlo být určité označení zapsáno jako

ochranná známka, je nutné, aby bylo způsobilé být vyjádřeno v rejstříku ochranných známek způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany poskytnuté vlastníkově ochranné známky. Díky ochranným známkám se zákazníci lépe orientují na trhu, mohou snáze opakovat uspokojivé nákupy a vyvarovat se těch neuspokojivých. Pro podnikatele jsou ochranné známky významným marketingovým nástrojem.

V roce 2020 bylo u Úřadu podáno celkem 7 713 přihlášek národních ochranných známek, z toho 7 168 domácími subjekty a 545 přihlašovatelé ze zahraničí. Úřad zapsal do rejstříku 6 290 národních ochranných známek, z nich 5 754 českým a 536 zahraničním subjektům. V témže roce bylo vydáno 641 negativních správních rozhodnutí v řízení o zápisech národních ochranných známek.

V roce 2020 se podařilo výrazně zkrátit průměrnou dobu řízení od podání ke zveřejnění přihlášky národní ochranné známky. Zatímco předchozí rok tato část řízení trvala průměrně 3,5 měsíce, v roce 2020 to bylo jen 2,4 měsíce. O měsíc pak byla oproti roku 2019 zkrácena

Národní přihlášky průmyslových vzorů

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Přihlášky celkem</i>	392	431	441	333	352	342	273	252	247	247
<i>Domácí přihlašovatelé</i>	378	417	420	325	340	254	244	239	225	219
<i>Zahraniční přihlašovatelé</i>	14	14	21	8	12	88	29	13	22	28
<i>Počet vzorů v přihláškách</i>	1 238	1 183	1 309	1 164	993	1 098	855	718	1 074	676

Zapsané průmyslové vzory

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Počet zápisů celkem</i>	238	239	382	419	347	307	221	103	212	159
<i>Domácím přihlašovatelům</i>	232	236	368	389	340	275	156	91	190	149
<i>Zahraničním přihlašovatelům</i>	6	3	14	30	7	32	65	12	22	10
<i>Počet vzorů v nich obsažených</i>	826	671	1 133	1 424	1 033	1 072	661	327	620	578



i průměrná doba řízení od podání přihlášky k jejímu zápisu, a to na 7,2 měsíce.

Vedle zápisu do národního rejstříku ochranných známek je možné získat ochranu označení také v zahraničí, a to prostřednictvím žádosti o mezinárodní zápis podané u Úřadu. V EU lze zajistit zápis ochranných známek EU podáním přihlášky k EUIPO.

V roce 2020 bylo u Úřadu podáno 271 žádostí o mezinárodní zápis a zároveň bylo pro ČR cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 1 507 mezinárodních ochranných známek. Ochrana byla v roce 2020 v ČR přiznána 1 656 mezinárodním známám.

Na konci roku 2020 bylo na území ČR platných celkem více než 1 738 tisíc ochranných známek, z nich bezmála 127 tisíc národních, téměř 74 tisíc mezinárodních s vyznačením ČR a více než 224 tisíc s vyznačením EU. Největší podíl, 1 313 tisíc, to je více než 75 % z celkové- ho počtu, připadl na ochranné známky EU.

I v roce 2020 se Úřad aktivně zapojoval do aktivit organizovaných na poli ochranných známek EU. Ve spolupráci s EUIPO a národními úřady průmyslového vlastnictví členských států EU se Úřad podílel na konvergenčních projektech, jejichž předpokládaným výsledkem je ustavení společné praxe ve vymezených oblastech a tím zvýšení právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti na celém území EU. V dubnu bylo zveřejněno Společné prohlášení zabývající se rozlišovací způsobilostí trojrozměrných ochranných známek obsahujících slovní nebo obrazové prvky, pokud tvar sám o sobě postrádá rozlišovací způsobilost, v říjnu pak Společné prohlášení o užívání ochranné známky v podobě, která se liší od podoby, ve které byla zapsána.

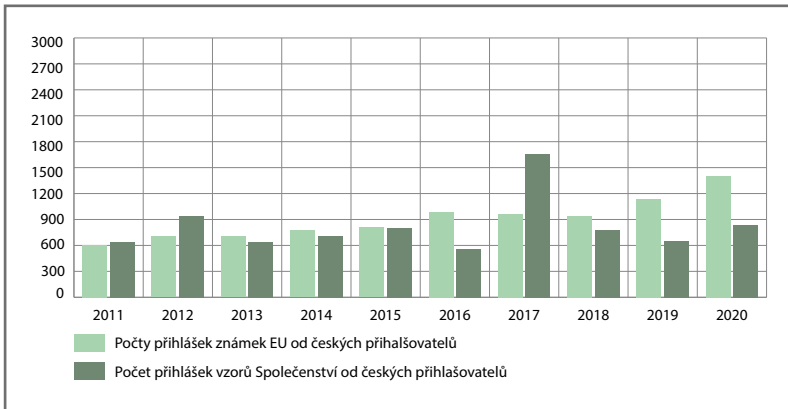
Prostřednictvím institutu označení původu a zeměpisného označení se poskytuje právní ochrana názvům, které identifikují produkt pocházející z určitého území, jehož jakost nebo vlastnosti mají souvislost s příslušným

Přihlášky ochranných známek

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019	2020
<i>Přihlášky celkem</i>	11 174	11 360	9 630	10 394	9 639	9 909	9 647	9 623	9 623	9 220
<i>Národní přihlášky celkem</i>	8 876	8 975	8 270	8 434	8 225	8 071	7 638	7 700	7 700	7 713
<i>z toho domácí přihlašovatelé</i>	8 205	8 302	7 643	7 848	7 439	7 438	7 042	7 140	7 140	7 168
<i>z toho zahraniční přihlašovatelé</i>	671	673	627	586	786	633	596	560	560	545
<i>Mezinárodní ochranné známky s vyznačením České republiky</i>	2 298	2 385	1 838	1 960	1 414	1 838	2 009	1 923	1 923	1 507

Zapsané ochranné známky

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Národní ochranné známky</i>	6 324	6 648	6 227	8 067	7 280	6 985	6 711	6 192	6 648	6 290
<i>z toho domácím přihlašovatelům</i>	5 758	6 053	5 697	7 416	6 752	6 344	6 064	5 689	6 131	5 754
<i>z toho zahraničním přihlašovatelům</i>	566	595	530	651	528	641	647	503	517	536
<i>Mezinárodní ochranné známky - přiznání ochrany</i>	2 341	2 136	2 210	2 060	1 957	1 479	1 630	1 641	2 220	2 220
<i>Celkem</i>	8 665	8 784	8 437	10 127	9 237	8 464	8 341	7 833	8 868	8 868



zeměpisným prostředím, s jeho přírodními a lidskými činiteli. V roce 2020 pokračovalo před Evropskou komisí řízení o žádosti o zápis názvu „Český modrý mák“ jako zeměpisného označení, které dospělo ke zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. září 2020.

V návaznosti na přistoupení EU k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení iniciovala Evropská komise na podzim roku 2020 první kolo mezinárodních přihlášek označení původu a zeměpisných označení zapsaných v EU, ale dosud nezapsaných podle Lisabonské dohody o ochraně označení původu a jejich mezinárodním zápisu. Vzhledem k tomu, že řada označení původu z ČR je již mezinárodně chráněna a aktuálně k Ženevskému aktu přistoupilo kromě EU jen pět smluvních stran, nebyla v prvním kole z ČR žádána žádost podána.

Přístup EU k Ženevskému aktu a přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1753 se podstatným způsobem dotýká i uživatelů českých označení původu již zapsaných podle Lisabonské dohody o ochraně označení původu a jejich mezinárodním zápisu, pokud jsou to potraviny, zemědělské výrobky, vína či lihoviny. Úřad během roku 2020 zaslal všem dosud zjištěným uživatelům těchto označení původu informaci o přechodných režimech podle článku 11 odst. 1 a 2 citovaného

nařízení. Nevyhovění příslušnému režimu bude po 14. listopadu 2022 znamenat zrušení mezinárodních zápisů označení původu.

Pro zlepšení informovanosti o označeních původu a zeměpisných označeních chráněných v EU

a o ochraně unijních označení v zemích mimo EU byla na konci listopadu 2020 Evropskou komisí zpřístupněna databáze Glview.

U sporných řízení ve věci ochranných známek největší podíl tradičně zaujímal řízení o námitkách. V roce 2020 Úřad obdržel celkem 585 podání námitek, jejichž prostřednictvím se třetí osoby domáhaly ochrany svých starších práv. Z toho 562 podání směřovalo proti zápisu národních ochranných známek, 23 podání proti nepřiznání ochrany mezinárodní ochranné známce. Nejvíce uplatňovaným důvodem byl zásah do práv ze starší ochranné známky a nezapsaného či jiného označení užívaného v obchodním styku. Nežádá přihlašovatelé jako obranný nástroj požadovali průkaz užívání starší ochranné známky. V roce 2020 Úřad vydal 715 rozhodnutí ve věci přihlášek národních ochranných známek a 35 rozhodnutí v zápisném řízení u mezinárodních ochranných známek. Ve srovnání s minulým obdobím tak došlo k výraznému nárůstu.

V roce 2020 bylo u Úřadu podáno 50 připomínek k zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek založených na veřejnoprávních důvodech. Oproti dřívějším letům je zde patrný značný pokles. Podatelé připomínek poukazovali zejména na nedostatečnou rozlišovací způsobilost přihlašovaného označení, jeho klamavost či rozpor s dobrými

mravy. Na základě připomínek bylo v roce 2020 podrobeno opětovnému věcnému průzkumu 77 přihlášek ochranných známek.

V roce 2020 bylo Úřadu doručeno 52 návrhů na zrušení národní či mezinárodní ochranné známky. Většina z nich byla odůvodňována nesplněním podmínky řádného užívání ochranné známky jejím vlastníkem. Třebaže byl hojně využíván institut průkazu užívání starší ochranné známky v řízení o námitkách, k výraznějšímu poklesu návrhů na zrušení ochranné známky nedošlo. Ve sledovaném období Úřad vyřídil celkem 64 návrhů na zrušení ochranné známky.

Ve věci návrhu na prohlášení národní či mezinárodní ochranné známky za neplatnou Úřad v roce 2020 zahájil 68 řízení. Většina podání byla založena na relativních důvodech, nejrozšířenějšími důvody byla tvrzená pravděpodobnost záměny mezi pozdější a starší ochrannou známkou a nedobrá víra přihlašovatele při podání přihlášky ochranné známky. V otázce veřejnoprávních překážek zápisu ochranných známek se Úřad zabýval především posouzením existence rozlišovací způsobilosti označení. V daném období bylo vyřízeno celkem 92 případů, což představuje oproti předchozímu roku značné zvýšení.

V roce 2020 bylo v rámci opravných řízení přezkoumáno 291 rozhodnutí vydaných v prvním stupni správního řízení. Podáno bylo 278 opravných prostředků.

V průběhu roku 2020 pokračovaly legislativní práce na přípravě novely zákona č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele.

Navrhovanou novelou zákona se odstraňuje dosavadní, již překonaný stav, který umožňoval koexistenci národního a unijního zápisu. Zároveň se ruší národní ochrana označení původu a zeměpisných označení pro zemědělské výrobky, potraviny, vína a lihoviny, jejichž

ochrana spadá do výlučné unijní pravomoci a je možná již jen na unijní úrovni. Návrh zákona reaguje na závěry rozsudku SDEU C-389/15, podle nichž již nadále neobstojí národní ochrana označení původu a zeměpisných označení pro výrobky, kde je ochrana zabezpečena na unijní úrovni. V nezbytném rozsahu implementuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1753 ze dne 23. října 2019 o opatřeních EU po jejím přistoupení k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení, jakož i uvádí do souladu národní úpravu s přímo použitelnými předpisy EU týkajícími se označení původu a zeměpisných označení. Návrh v přechodných ustanoveních stanoví lhůty pro podání žádosti o unijní zápis označení původu a zeměpisného označení, aby se zabránilo přerušování právní kontinuity a byl zabezpečen plynulý přechod národní ochrany na ochranu unijní. Návrh zákona předpokládá přistoupení ČR k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení, které bylo v prosinci 2020 schváleno Senátem.

V oblasti zavedení systému jednotné patentové ochrany, který by měl doplnit existující evropský patent, nedošlo v roce 2020 k významnému posunu. Podmínkou začátku účinnosti patentového balíčku je ratifikace v alespoň 13 státech, mezi nimiž nesmí chybět 3 státy, které měly v roce před podpisem Dohody o jednotném patentovém soudu, tedy v roce 2012, největší počet validovaných evropských patentů. Šlo o Německo, Francii a Spojené království. Dohodu dosud ratifikovalo 16 států, včetně Spojeného království a Francie. Spojené království však v loňském roce vystoupilo z EU a bylo proto nutné vyřešit účinky tohoto vystoupení na účinnost patentového balíčku. Na konci února 2020 vláda Spojeného království oznámila, že po svém vystoupení z EU nebude pokračovat ve svém členství v Dohodě o jednotném patentovém soudu a v červnu 2020 bylo na sekretariátu

Rady uloženo oznámení o zrušení jejich ratifikace. Nově se proto se Spojeným královstvím již nepočítá a místo něj je za třetí klíčovou zemi považována Itálie, která je dalším státem s nejvyšším počtem validovaných evropských patentů v roce 2012. Celkově je tak nyní 15 platných ratifikací.

V Německu, které je nyní pro účinnost dohody klíčové, byla v březnu 2017 u Spolkového ústavního soudu podána ústavní stížnost, která ratifikační proces pozastavila. Na základě rozhodnutí soudu z března 2020, ve kterém pro platnost souhlasu s ratifikací dohody vyžadoval dvoutřetinovou většinu ve Spolkovém sněmu, byl tento souhlas požadovanou většinou v listopadu 2020 vysloven. Následně byl souhlas vysloven i ve Spolkové radě. U Spolkového ústavního soudu však byly v prosinci 2020 podány dvě nové ústavní stížnosti. Zůstává tak otázkou, zda a kdy bude ratifikační proces v Německu dokončen.

Pro úspěšné spuštění činnosti celého systému jednotné patentové ochrany včetně soudu, je kromě dostatečného počtu ratifikací rovněž třeba, aby 13 smluvních členských států vyslovalo souhlas s tím, že budou vázány Protokolem k Dohodě o Jednotném patentovém soudu o prozatímním uplatňování. Souhlasů zatím bylo vysloveno 11.

Evropská komise zveřejnila dne 25. listopadu 2020 nový akční plán pro duševní vlastnictví. Jeho cílem je umožnit evropskému kreativnímu a inovativnímu průmyslu zůstat světovým lídrem a urychlit přechod k „zelené a digitální“ Evropě. Akční plán staví na silných stránkách evropského rámce duševního vlastnictví jako jednoho z nástrojů hospodářského oživení a odolnosti EU. Dále řeší výzvy plynoucí z koronavirové krize, která zdůraznila závislosti na inovacích a technologiích a nutnost v krizové době nezbytné duševní vlastnictví zpřístupnit. Zároveň je akční plán i pracovním programem Komise a stanoví časový rámec pro spuštění jednotlivých opatření.

Zástupci Úřadu se i v roce 2020 účastnili jednání expertní skupiny Komise pro politiku průmyslového vlastnictví. Tato platforma umožňuje členským státům EU strategickou neformální výměnu názorů a informací k různým otázkám průmyslového vlastnictví, jako např. dopady pandemie covid-19 na duševní vlastnictví, různé aspekty týkající se biotechnologických vynálezů v kontextu rozhodnutí Velkého stížnostního senátu Evropské patentové organizace ve věci patentovatelnosti produktů získaných „v podstatě biologickými postupy“, či podpora malých a středních podniků ve využívání duševního vlastnictví.

Úřad se aktivně podílí na řadě projektů EUIPO zaměřených na harmonizaci činnosti národních úřadů průmyslového vlastnictví a systému ochranných známek EU a průmyslových vzorů Společenství. Tyto projekty míří zejména na kvalitu služeb, poskytování informací uživatelům a zvyšování povědomí o významu právní ochrany ochranných známek a průmyslových vzorů.

Úřad je zapojen do systému národních rešerší na shodu a zaměnitelnost přihlášek ochranných známek EU se staršími známkami platnými na území ČR. V roce 2020 bylo pro EUIPO zpracováno 438 rešerší.

V roce 2020 pokračovala dvoustranná spolupráce Úřadu s EUIPO založená na ročním kooperačním plánu. Zaměřila se na zkvalitnění poskytování informací o možnostech ochrany ochranných známek a průmyslových vzorů na úrovni EU, harmonizaci praxe národních úřadů, pořádání vzdělávacích akcí pro široké spektrum posluchačů, součinnost s orgány státní správy a v neposlední řadě na vyhledávací nástroje a databáze. Přestože některé aktivity byly ovlivněny pandemií covid-19, podařilo se dosáhnout smluvených cílů a většiny klíčových ukazatelů.

EUIPO spolu s Evropskou komisí a úřady průmyslového vlastnictví členských států navrhly



řadu iniciativ na podporu malých a středních podniků během období pandemie covid-19. Jednou z těchto iniciativ je program evropské spolupráce, jehož součástí je Fond pro malé a střední podniky. Cílem je pomoci malým a středním podnikům zvýšit konkurenceschopnost lepším využíváním a ochranou práv duševního vlastnictví.

Úřad pokračoval ve spolupráci s EUIPO v projektu, jehož smyslem je odhalit, zda slovní prvek obsažený v přihlášce ochranné známky EU nemá v některém z jazyků členských zemí význam, který by bránil jejímu zápisu. V roce 2020 prošlo kontrolou více než 158 tisíc nově přichozích přihlášek ochranných známek EU.

V rámci projektu Academy eLearning Portal bylo v roce 2020 realizováno natáčení tří edukačních videí k tématům výmaz průmyslového vzoru, námítky ve věcech ochranných známek a zrušení a prohlášení ochranné známky za neplatnou. Všechna tato a další videa jsou přístupná na YouTube kanále Úřadu.

Zástupci Úřadu se během roku 2020 zapojovali do činnosti orgánů Evropské patentové organizace. Předseda Úřadu řídil Správní radu a účastnil se jednání jejího představenstva. Představitelé Úřadu se účastnili jednání Výboru pro rozpočet a finance, Výboru pro technickou a provozní podporu a Výboru pro patentové právo. V rámci spolupráce v oblasti IT měl v roce 2020 Úřad své zástupce ve třech pracovních skupinách: Data Quality, Co-operation Search a Cooperative Patent Classification. Do Velkého stížnostního senátu EPO byl opětovně jmenován externí právní člen z ČR. Počet zaměstnanců EPO české národnosti se zvýšil na třicet.

V reakci na pandemii byly přijaty změny Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů (EPC), kterými se od 1. ledna 2021 umožňuje provádět při řízení dokazování v podobě ústní výpovědi formou videokonference. V rámci pilotního projektu je

od ledna do poloviny září 2021 možné využít možnost videokonference pro ústní jednání v řízení o odporu.

Započatá práce na sblížení praxí národních patentových úřadů členských států a praxe EPO vyústila v přijetí dvou doporučení společné praxe týkajících se jednotnosti vynálezu a uvedení vynálezce, která se promítla do změny Prováděcího předpisu k EPC.

Pokračuje spolupráce s patentovými úřady členských států prostřednictvím bilaterálních dohod. EPO bude dále podporovat aktivity na podporu zvyšování povědomí o evropském patentovém systému ve členských státech. Spuštěn byl pilotní projekt Patent Lab Services s cílem poskytovat individuální služby v oblasti průmyslového vlastnictví zejména malým a středním podnikům, výzkumným organizacím a univerzitám. Program From patent information to IP knowledge má pomoci uživatelům snáze se rozhodovat během celého řízení a případného licencování. Program by měl zahrnovat také rozhodnutí národních soudů členských států. Programy spolupráce dále zahrnují projekt PATLIB 2.0, nové e-learningové centrum a certifikaci právních asistentů. Pokračuje projekt využití umělé inteligence při rešerších a strojových překladech patentové literatury. EPO zmodernizoval databázi Espacenet včetně nástroje pro zobrazení právního stavu patentové rodiny. EPO dále spolupracuje s národními patentovými úřady na zavádění kooperativního patentového třídění a přetřídění a pomáhá národním úřadům členských států s transfery dat.

Úřad pokračoval v plnění závazků vyplývajících pro oblast ochrany průmyslového vlastnictví z členství ČR ve WIPO a z mnohostranných mezinárodních smluv, jichž je ČR smluvní stranou a které jsou spravovány touto mezinárodní organizací.

Činnost WIPO byla v roce 2020 výrazně ovlivněna pandemií covid-19. V prvním



pololetí zasedání výborů, pracovních skupin a dalších útvarů téměř neprobíhala, v druhém pololetí pak byla pro zasedání vybrána hybridní forma jejich konání. I tak byl počet uskutečněných zasedání omezen. V květnu byl zvolen nový generální ředitel WIPO, pan Daren Tang ze Singapuru, který se od 1. října 2020 ujal své funkce. Na konci září 2020 se zástupci Úřadu zúčastnili 61. zasedání valného shromáždění členských států WIPO, které proběhlo s omezeným programem a byla zde přijata jen nezbytná rozhodnutí související především s pandemií. Zástupci Úřadu se zúčastnili i dalších zasedání výborů, pracovních skupin a dalších útvarů v rámci WIPO, která během roku 2020 proběhla.

Dne 26. února 2020 vstoupil v platnost Ženevský akt Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních a týž dnem jím začala být vázána i EU. ČR svůj přístup k Ženevskému aktu dokončuje.

Vlivem pandemie v roce 2020 neproběhlo setkání předsedů úřadů průmyslového vlastnictví států Visegradské skupiny.

Zástupci Úřadu se v červnu a prosinci 2020 účastnili online zasedání správní rady VPI. Mimo jiné byl schválen rozpočet VPI a pracovní program správní rady. Novou ředitelkou VPI byla na období čtyř let jmenována paní Johanna Stadler.

Úřad navázal spolupráci v oblasti práv průmyslového vlastnictví s Generálním ředitelstvím průmyslového vlastnictví Albánské republiky. Spolupráce spočívá mj. ve výměně informací o národní legislativě, ve spolupráci v oblasti zpracování patentových informací a poskytovaných služeb veřejnosti, či v organizování společných seminářů.

Úřad si klade za cíl svými službami napomáhat efektivní spolupráci výzkumu a vývoje s aplikační sférou. Především se snaží plnit svůj hlavní úkol: kvalitně provádět veškeré rozhodovací procesy při poskytování ochrany na

všechny předměty průmyslového vlastnictví. Vedle toho si je vědom stálé potřeby zlepšování povědomí veřejnosti o obsahu, významu a možnostech systému ochrany průmyslového vlastnictví a všestranné podpory využití jeho často nedoceněného potenciálu.

Úřad pokračoval v odborné a pedagogické spolupráci s vysokými školami. Vedle pedagogické dokumentace Úřad nabízí možnost školit učitele, uspořádat přednášky a diskusní semináře pro studenty. Vzhledem k pandemické situaci se většina těchto aktivit v roce 2020 odehrála v online prostředí. Přednášky byly realizovány např. pro studenty Vysoké školy ekonomické, Vysoké školy chemicko-technologické, Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava, či Technické univerzity Liberec.

I v roce 2020 se Úřad zúčastnil Veletrhu vědy. Tuto akci zaměřenou na studenty a žáky středních a základních škol, k podpoře jejich zájmu o vědu, techniku a studium technických oborů pořádá každoročně Akademie věd, tentokrát online formou.

Ve spolupráci se Vzdělávacím institutem Středočeského kraje získal Úřad akreditaci MŠMT pro kurz pro pedagogy Průmyslové vlastnictví a jak o něm učit. Kurz bude nabízen zejména učitelům základních a středních škol v rámci jejich celoživotního vzdělávání.

Více než 400 posluchačů z řad podnikatelů, pracovníků výzkumu a vývoje a studentů navštívilo některý ze seminářů, které Úřad uspořádal ve svém sídle nebo online. Tématem byla celá řada, od úvodu do problematiky průmyslových práv a objasnění jednotlivých institutů průmyslověprávní ochrany, po databáze a praktická cvičení práce s nimi.

Během roku 2020 se Úřad organizačně či odborně podílel na 3 seminářích Českého svazu vynálezců a zlepšovatelů. Zaměstnanci Úřadu přednášeli na seminářích organizovaných vysokými školami, knihovnami, Vrchním



soudem i vzdělávacími agenturami. Celkem bylo zaměstnanci Úřadu za rok 2020 realizováno téměř 50 přednášek. Zástupci Úřadu také poskytli několik rozhovorů pro média na téma inovace a průmyslové vlastnictví.

Úřad pokračoval v organizaci dvouletého specializačního studia průmyslových práv. Studium v roce 2020 závěrečnými zkouškami a obhajobou závěrečné odborné práce ukončilo 16 posluchačů. Ve školním roce 2020/2021 studium zahájilo 27 nových posluchačů a 30 posluchačů pokračuje ve studiu druhého ročníku.

S cílem podpořit snahu o zvyšování povědomí veřejnosti o ochraně průmyslového vlastnictví Úřad v roce 2020 pokračoval ve vydávání časopisu „Průmyslové vlastnictví“ v tištěné i elektronické verzi. Elektronická verze je k dispozici zdarma na webových stránkách Úřadu.

Jednou z efektivních forem, kterými Úřad představuje systém ochrany průmyslových práv a svoji práci, je účast na výstavách a veletrzích. Vzhledem k pandemické situaci se mnoho veletrhů v roce 2020 nekonalo, i tak se nám podařilo zúčastnit se alespoň některých - Střechy Praha a For Interior 2020. Na obou veletrzích byly představeny aktivity Úřadu zaměřené na zvyšování povědomí o průmyslově-právní ochraně mezi veřejností.

V průběhu roku 2020 zaznamenaly stránky www.upv.cz přístupy více než 169 tisíc uživatelů. Počet návštěv přesáhl 445 tisíc. Nejvíce byla zobrazována stránka s národní databází ochranných známek. Nejčastěji navštěvovali stránky uživatelé z ČR, Spojených států, Slovenska, Německa, Číny, Velké Británie, Japonska, Indie, Rakouska a Francie.

Coby nástroj neformální komunikace s veřejností využívá Úřad sociální síť Facebook a Twitter a také YouTube. Počet uživatelů, kteří označili na Facebooku profil Úřadu symbolem „To se mi líbí“ vzrostl v roce 2020 na 636.

Největší pozitivní ohlas zaznamenal příspěvek informující o udržitelném způsobu zpracování zabavených padělků, který navíc podporuje sociální inkluzi, a dále pak sdílení článku z roku 1920, jež pojednává o možném zavedení značky „Made in Czechoslovakia“. Počet „sledujících“ twitterový účet Úřadu vzrostl téměř o čtvrtinu na necelých 200. Nejsledovanější příspěvek twitterového účtu Úřadu za rok 2020 se týkal statistik Evropského patentového úřadu.

Na účet Úřadu na YouTube byla nahrána další 3 videa vytvořená ve spolupráci s EUIPO. Nová videa se týkají ochranných známek a průmyslových vzorů. Na účtu je tak nyní k dispozici již 8 videí. Spolu s šesticí videí na YouTube kanále Businessinfo.cz, na které náš účet odkazuje a v nichž účinkují zaměstnanci Úřadu, videa dohromady zaznamenala téměř 5,5 tisíce zhlédnutí.

Úřad, stejně jako většina zahraničních patentových a známkových úřadů i mezinárodních organizací působících v oblasti průmyslového vlastnictví, upřednostňuje publikaci patentových a dalších dokumentů výhradně online. Patentové a známkové dokumenty jsou volně dohledatelné a přístupné na webových stránkách příslušných úřadů nebo prostřednictvím databází jako Espacenet spravovaný EPO, Patentscope či Madrid Monitor budovaný WIPO a databází eSearch, TMview a DesignView vytvářených EUIPO. V oblasti průmyslových práv však vznikají i další nové volně dostupné databáze. Úřad tyto aktivity sleduje a v případě, že novou databází zaznamená, přidá ji na svůj web, aby na ni veřejnost upozornil, a zprostředkoval tak její využívání. V roce 2020 se jednalo o databázi Glview obsahující informace o označeních původu a zeměpisných označení chráněných na úrovni EU, včetně označení ze třetích zemí chráněných v EU na základě dvoustranných a mnohostranných dohod, jakož i informace o ochraně unijních označení v zemích mimo EU.



Od roku 2019 jsou v provozu nové národní databáze průmyslověprávních informací. Snahou Úřadu je zpřístupňovat veřejnosti informace o průmyslových právech účinných na území ČR prostřednictvím moderních rešeršních nástrojů. Hlavní charakteristikou nových rozhraní jsou především dynamické rešeršní formuláře, jejichž prostřednictvím si uživatel může nastavit kritéria, podle kterých chce vyhledávat. Další charakteristikou jsou tzv. autentizované služby umožňující s databázemi pracovat buď jako registrovaný, nebo jako neregistrovaný uživatel. Stávající uživatelé aplikace ePodání mohou se svými přihlašovacími údaji přistupovat do rešeršních databází jako registrovaní uživatelé, nově registrovaní získají přístup do obou aplikací. Na vývoji a vylepšování těchto databází se však stále pracuje. Databáze byly upraveny tak, aby vyhovovaly potřebám pro responzivní zobrazování a mohly tak být využívány na elektronických přenosných zařízeních. Pro registrované uživatele byla přidána monitorovací funkce, jejímž prostřednictvím si mohou nastavit sledování rešeršních dotazů a spisů.

I navzdory snadné dostupnosti informací na internetu se služby poskytované Úřadem prostřednictvím informačního střediska a studovny pro veřejnost nepřestávají těšit zájmu uživatelů. Služby studovny během roku 2020 využilo 504 návštěvníků. Zaměstnanci v informačním středisku odpovídali na dotazy související s ochranou průmyslového vlastnictví, poskytovali všeobecné informace o jednotlivých institutech průmyslových práv, formálních požadavcích na přihlášky či okolnostech řízení o těchto přihláškách, o správních poplatcích a provádění rešerší. Formou telefonického hovoru nebo během osobních konzultací byly v roce 2020 poskytnuty informace 7 185 zájemcům. V rámci elektronické služby Helpdesk bylo ve stejném roce zodpovězeno 807 dotazů. S využitím různých informačních pramenů pořídila studovna bezmála 1 500 kopií a tisků pro potřeby uživatelů z řad veřejnosti. Na

základě objednávek kopií dokumentů a v rámci služby sledování stavu techniky bylo poštou rozesláno 9 087 kusů patentových dokumentů. Úřad obdržel ze strany státních orgánů, soudů, policie, exekutorů, insolvenčních správců a likvidátorů 1 271 žádostí o rešerši průmyslových práv.

Pokračuje spolupráce na projektu TMview, jehož cílem je poskytovat uživatelům zdarma přístup k informacím o ochranných známkách platných na území EU prostřednictvím jednotného rešeršního rozhraní. Vedle ČR a ostatních členských států EU na projektu spolupracují WIPO a další státy a regionální organizace, jako USA, Japonsko, Korea, Mexiko, Rusko či Turecko. V roce 2020 se připojila Austrálie s více než 1,6 mil. národních známek. Ke konci roku 2020 obsahovala databáze více než 59,1 milionů ochranných známek ze 74 úřadů. Prostřednictvím nástroje pro vizuální vyhledávání je v této databázi možné vyhledávat ochranné známky z 24 úřadů včetně ČR. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tm-view/welcome>.

Úřad je také zapojen do projektu Design-View, který je zaměřen na zapsané průmyslové vzory. Databáze obsahuje kromě údajů z EUIPO, členských států EU a WIPO také záznamy o vzorech z USA, Číny, Ruska, Brazílie, Mexika či Japonska. V roce 2020 byla databáze rozšířena o 51 tisíc vzorů z Nového Zélandu. Na konci roku obsahovala 16,6 mil. designů chráněných na různých teritoriích. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tmdsview-web/welcome>.

V roce 2020 Úřad obdržel celkem 54 743 elektronických podání. Aplikací ePodání bylo přijato a zpracováno 25 217 přihlášek a ostatních podání k řízení o ochraně průmyslových práv. Podání podepsané kvalifikovaným certifikátem (tj. elektronickým podpisem) Úřad přijal 7 578. Elektronicky podaných přihlášek a žádostí bez elektronického podpisu Úřad obdržel celkem 4 427. Do datové schránky Úřadu



bylo přijato 17 521 zpráv. Z uvedené statistiky vyplývá, že stále nejoblíbenějším způsobem podávání přihlášek a ostatních podání zůstává aplikace ePodání. Dále následovalo doručení do datové schránky Úřadu. Pouze necelých 8 % z celkového počtu podání bylo přijato elektronicky bez ověřeného podpisu. Do datových schránek klientů Úřad odeslal 40 670 kusů korespondence.

Úřad je z hlediska financování jednou z kapitol státního rozpočtu. Veškeré příjmy jsou odváděny do státního rozpočtu. Státní rozpočet je zdrojem všech prostředků na činnost Úřadu. Celkové příjmy Úřadu dlouhodobě převyšují jeho výdaje. V roce 2020 dosáhly celkové příjmy částky 295,3 milionů korun. Celkové výdaje Úřadu v roce 2020 činily 207,6 milionů korun.

Ing. Martina Kotyková, Ph.D.

PODPORA MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ

V článku jsou uvedeny skutečnosti, které dokládají, že malé a střední podniky se obávají dopadů COVID-19.

Pro oblast ochrany průmyslového vlastnictví je malým a středním podnikům (SME) připravena podpora z Evropské komise, která je SME zprostředkována prostřednictvím Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a národními úřady průmyslového vlastnictví.

Úřad průmyslového vlastnictví (ÚPV) je 1 ze 7 evropských úřadů, které se účastní kompletního programu podpory COSME FUND.



I. MALÉ A STŘEDNÍ PODNIKY

Mikropodniky a malé a střední podniky představují 99 % společností v EU. Poskytují dvě třetiny pracovních míst v soukromém sektoru, více než polovinou přispívají k celkové přidané hodnotě vytvářené podniky v EU. Malé a střední podniky jsou definované¹ Evropskou komisí na základě doporučení 2003/361/ES.

Kategorie podniku	Počet zaměstnanců	Roční obrat	Roční bilanční suma
Střední podnik	< 250	≤ 50 milionů EUR	≤ 43 milionů EUR
Malý podnik	< 50	≤ 10 milionů EUR	≤ 10 milionů EUR
Mikropodnik	< 10	≤ 2 miliony EUR	≤ 2 miliony EUR



II. DOPADY COVID-19 NA MALÉ A STŘEDNÍ PODNIKY V ČESKÉ REPUBLICE

Dopady pandemie COVID-19 na ekonomiku se prozatím odhadují. V září 2020 výzkumná agentura IPSOS pro Asociaci malých a středních podniků provedla průzkum² mezi SME týkající se inovací. Průzkum byl proveden telefonickým dotazováním mezi 300 malými a středními podniky o velikosti 4-250 zaměstnanců. Hlavním cílem výzkumu bylo zjistit, jak podnikatelské subjekty pohlížejí za dnešních podmínek při pandemii COVID-19 na inovace v SME. **Velký podíl firem se obává, že jejich plány by mohla ohrozit pandemie COVID-19.**

Mezi závěry tohoto průzkumu nejsou uvedeny žádné aspekty týkající se duševního vlastnictví.

III. VÝCHODISKA PRO FORMULOVÁNÍ PROGRAMU COSME FUND – AKČNÍ PLÁN PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ

Dne 25. 11. 2020 byl Radou Evropské unie přijat dokument (Sdělení komise evropskému parlamentu, radě, evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů) s názvem Maximální využití inovačního potenciálu EU – **Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti** (Akční plán pro duševní vlastnictví)³. Vláda tento dokument postoupila Poslanecké sněmovně ČR a její Výbor pro evropské záležitosti⁴ jej přijal k projednání.

Akční plán pro duševní vlastnictví se věnuje i ochraně duševního vlastnictví v malých a středních podnicích.

V analytické části Akčního plánu týkající se SME je uvedeno, že pouze 9 % malých a středních podniků v EU si zaregistrovalo práva duševního vlastnictví. Za současné krize počty registrací duševního vlastnictví poklesly na úkor konkurenceschopnosti a odolnosti podniků. Nedávná analýza ukazuje, že neochota SME využívat práva duševního vlastnictví je

do značné míry způsobena **nedostatečnými znalostmi o duševním vlastnictví**⁵. I v případě, že práva duševního vlastnictví využívají, je pro ně **systém příliš nákladný**, složitý a obtížné se v něm orientují. Vedle nízké úrovně ochrany svého duševního vlastnictví nevyužívají SME všech jeho výhod komerčně. Finanční analytici a investoři považují duševní vlastnictví za klíčové aktivum v hodnotě firmy a za ukazatel jejich technologických a růstových schopností. Nicméně **SME intenzivně využívající znalosti, které hledají financování svého provozu, často nepřijímají vhodné strategie v oblasti duševního vlastnictví**, které by jim pomohly zhodnotit jejich nehmotný kapitál. Pro finanční sektor je ocenění patentu nebo ochranné známky klíčové, neboť věřitel či investor se zajímá hlavně o směřitelné zajištění a monopolní právo samotné jej přitahuje méně. Dobrá správa duševního vlastnictví je potřebná také na podporu valorizace a zavádění výsledků výzkumu a vývoje v Evropě.

V reakci na analytickou část Akčního plánu je určeno celkem pět klíčových oblastí s konkrétními návrhy opatření. Jedna z oblastí přímo uvádí, že je třeba **podporovat využívání duševního vlastnictví, zejména malými a středními podniky**.

Mezi konkrétními kroky pro podporu využívání duševního vlastnictví, zejména malými a středními podniky Akční plán uvádí:

- V krátkodobém měřítku bude společně s úřadem EUIPO nabízet finanční podporu nebo poukazy na duševní vlastnictví pro malé a střední podniky, které byly postiženy krizí COVID-19, a pomůže jim tak řídit jejich portfolia duševního vlastnictví. Tento program s rozpočtem **ve výši dvaceti milionů EUR na jeden rok** byl zahájen 1. ledna 2021 a poskytuje částečné úhrady za zápis ochranných známek a průmyslových vzorů do rejstříku a za prověřování duševního vlastnictví (přezkum nehmotných aktiv společností odborníkem a úvodní poradenství, jak tato aktiva spravovat strategicky).



- Současně zahájí poradenství v oblasti duševního vlastnictví upravené podle konkrétních potřeb v rámci programu Horizont Evropa, které bude pomáhat inovativním podnikům v různých fázích procesu výzkumu a inovací.

- Komise ve spolupráci s úřadem EUIPO poskytne přístup k informacím a poradenství o duševním vlastnictví založený na jednom správním místě. Úřad EUIPO poskytne platformu, Evropské informační centrum pro duševní vlastnictví, která se propojí s jednotnou digitální branou⁷ a nabídne přístup ke všem důležitým informacím nejen o formalitách v oblasti duševního vlastnictví, ale také o souvisejících službách (např. podávání žádostí o ochranu doménového jména, zápis obchodních firem) a současně nabídne uživatelsky přívětivou evidenci pro malé a střední podniky.

- Dále usnadní SME využívání jejich duševního vlastnictví, když se pokoušejí získat přístup k financování.

IV. PODPORA MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ Z COSME FUND

K naplnění akčního plánu pro duševní vlastnictví a v reakci na pandemii COVID-19 jsou z programu COSME FUND rozdělovány finanční prostředky Evropské komise a finanční přebytky EUIPO prostřednictvím EUIPO a národních úřadů průmyslového vlastnictví. Tento finanční tok je tímto způsobem nastaven v pilotním roce 2021, ve kterém se národní úřady průmyslového vlastnictví, byť nepřímo, podílí na rozdělování finančních prostředků poprvé. V případě, že se podaří tímto způsobem finanční prostředky na ochranu průmyslového vlastnictví dostat přímo ke konečným uživatelům, tj. k SME, lze očekávat v budoucnu tendenci rozšíření poskytovaných dotovaných služeb v dalších letech. Nyní jsou tímto způsobem podporovány pro SME dva typy služeb:

- **Služba 1 - Proplacení až 75 % nákladů na službu IP scan** - nákladů na služby předběžné diagnózy v oblasti duševního vlastnictví poskytnutých prostřednictvím (vnitrostátních a regionálních) úřadů duševního vlastnictví EU,

- **Služba 2 - Proplacení až 50 % poplatků za přihlášky ochranných známek a průmyslových vzorů** podané na vnitrostátní, regionální a unijní úrovni.

Podrobné informace o tomto programu jsou uvedeny na webových stránkách EUIPO: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/online-services/sme-fund>

Realizace obou služeb probíhá ve třech krocích:

1. Žadatel (SME) na internetových stránkách EUIPO věnované grantům vyplní on-line formulář s žádostí o grant <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/online-services/sme-fund>. Poté žadatel obdrží rozhodnutí o grantu, které si musí uschovat pro pozdější uplatnění.

2. Následně žadatel podá přihlášku ochranné známky a/nebo průmyslového vzoru nebo žádost o službu předběžné diagnózy v oblasti duševního vlastnictví (IP scan) a zaplatí za ně do 30 dnů od obdržení rozhodnutí o udělení grantu. Přihlášky ochranných známek lze podat u kteréhokoliv z vnitrostátních úřadů duševního vlastnictví EU, u Úřadu Beneluxu (Belgie, Nizozemsko, Lucembursko) nebo u úřadu EUIPO. Služby IP scan jsou k dispozici u vnitrostátních úřadů, které poskytují tuto službu (Česká republika je mezi nimi).

3. Nakonec žadatel po zaplacení služeb podá do 31. 12. 2021 žádost o platbu pomocí odkazu uvedeného v rozhodnutí o grantu. Proplacení bude provedeno do jednoho měsíce.

Služba 1 - IP scan

Jedná se o základní IP audit za jednotnou cenu **900,- EUR**. SME po získání grantu zaplatí za tuto službu pouze **175,- EUR**. Úřad průmys-



lového vlastnictví oslovil přes Komoru patentových zástupců poskytovatele této služby, kteří byli (případně budou) proškolení u EUIPO, jak tuto službu poskytovat. Úřad průmyslového vlastnictví ručí za kvalitu reportů jednotlivých poskytovatelů a je povinen je kontrolovat.

Tato služba je poskytována pouze v 7 evropských státech, mezi nimiž je i Česká republika. Dalšími státy jsou Rakousko, Bulharsko, Chorvatsko, Lotyšsko, Slovensko a Španělsko. Český Úřad průmyslového vlastnictví se zařadil, vzhledem k potřebě zvýšit využívání průmyslového vlastnictví v České republice, mezi poskytující země, přestože organizace a propagace této služby s sebou nese řadu úskalí.

Služba probíhá tak, že poskytovatel s SME projedná její potřeby a očekávání, podepíše dohodu o mlčenlivosti. Cílem je, aby specialisté na duševní vlastnictví pomohli s určením hodnoty aktiv duševního vlastnictví firmy. Poskytovatel následně analyzuje relevantní informace z veřejných databází a internetu. Na základě rozhovoru poskytovatel zhodnotí komplexní stav duševního vlastnictví SME a vypracuje závěrečnou zprávu, ve které doporučí možná vylepšení správy duševního vlastnictví. Tato zpráva je ke kontrole zaslána Úřadu průmyslového vlastnictví, který ručí za kvalitu požadované služby.

Výsledkem reportu IP scan je, že SME získá přehled o:

- tom, jak v souvislosti s IP nastavit vztahy uvnitř společnosti, zejména se zaměstnanci,
- druhu, rozsahu a efektivitě svého stávajícího nehmotného majetku a jeho hospodářského využití,
- nákladech na registraci a na udržování ochrany,
- tom, zda SME riskuje porušení práv třetích osob, a jaká z toho plynou rizika,
- tom, která práva by se mu vyplatila registrovat a jakou zvolit další strategii do budoucna.

Služba 2 - Proplacení až 50 % poplatků za přihlášky ochranných známek a průmyslových vzorů

V rámci stejného programu také SME může získat dotaci na 50 % ceny registračního poplatku za přihlášky ochranných známek a přihlášky průmyslových vzorů.

Celková dotace pro jednu firmu za čerpání obou služeb nesmí přesáhnout 1500,- EUR.

SME může požádat o grant na ochranu duševního vlastnictví pouze během období určených pro podání žádosti a pouze za použití poskytnutého on-line formuláře. K žádostem podaným mimo těchto pět stanovených období se nepřihlíží.

Poplatek za přihlášku ochranné známky EU je **850,- EUR** (možná dotace na jednu přihlášku **425,- EUR**) a průmyslového vzoru Společenství **350,- EUR** (možná dotace na jednu přihlášku **175,- EUR**). Dotaci lze získat i na národní registraci, kde je poplatek u ochranné známky **5000,- Kč** (možná dotace na jednu přihlášku **2500,- Kč**) a u průmyslového vzoru **1000,- Kč** (možná dotace na jednu přihlášku **500,- Kč**) za přihlášku.

Celková dotace pro jednu firmu za čerpání obou služeb nesmí přesáhnout **1500,- EUR**.

Podání žádosti o grant					Ukončení iniciativy
11.-31. ledna	1.-31. března	1.-31. května	1.-31. července	1.-30. září	31. prosince



Upozornění:

O granty mohou žádat všechny podniky, které splňují definici SME, a to i ty, které nejsou plátcí DPH⁸.

V. ROLE ÚŘADU PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V REALIZACI PROGRAMU COSME FUND

ÚPV ve spolupráci s Asociací malých a středních podniků, agenturou CzechInvest, Komorou patentových zástupců a dalšími zainteresovanými aktéry propaguje služby poskytované v rámci programu IP scan.

ÚPV poskytuje žadatelům veškeré dostupné

informace a v případě potřeby zprostředkovává detailní informace z EUIPO.

Nejsložitějším úkolem v aktivitách COSME FUND pro ÚPV je organizace a realizace služby IP scan. ÚPV akredituje poskytovatele služby IP scan a ručí za kvalitu odevzdaných reportů v rámci této služby, jeho rolí je i kontrola těchto odevzdaných reportů. ÚPV pro akreditaci poskytovatelů služby IP scan požádal o spolupráci Komoru patentových zástupců, která ze svých řad doporučila zájemce o poskytování této služby. Na poskytování služby IP scan se podílí i další aktéři z průmyslového vlastnictví (Technologické centrum Akademie věd, Český svaz vynálezců a zlepšovatelů, IP mediační centrum Praha z. ú.).

- 1 https://ec.europa.eu/growth/smes/sme-definition_en
- 2 <https://amsp.cz/82-pruzkum-amsp-cr-inovace-v-malych-a-strednich-firmach/>
- 3 <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2020:0760:FIN:CS:PDF>
- 4 <https://www.psp.cz/sqw/eudoc.sqw?c=13354&r=20>
- 5 Malé a střední podniky, které nevlastní práva duševního vlastnictví, uvedly nedostatečné znalosti o duševním vlastnictví jako hlavní důvod, proč neusilují o registraci (38 % respondentů). Srovnávací přehled duševního vlastnictví týkající se malých a středních podniků, EUIPO 2019

- 7 Jde o iniciativu v rámci programu úřadu EUIPO pro malé a střední podniky, která bude rozvíjena v úzké spolupráci se Sítí duševního vlastnictví EU, jež zahrnuje úřad EUIPO a vnitrostátní úřady pro duševní vlastnictví členských států EU.
- 8 V některých propagačních materiálech EUIPO je uvedeno, že SME musí doložit potvrzení o tom, že je plátcem DPH. Smyslem této podmínky bylo doložení oficiální existence firmy, lze doložit pouze IČO, nikoli potvrzení o tom, že žadatel je plátcem DPH. Způsob vyplnění IČO je uveden v sekci FAQ na následujícím odkazu: <https://euiipo.europa.eu/ohimportal/en/help-sme-fund>



EVROPSKÉ PRÁVO

K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 844/18

V daném případě stížnost podali majitelé patentu proti rozhodnutí odporové divize, kterým byl evropský patent zrušen. Evropský patent byl jedním ze základních patentů na

technologii CRISPR-Cas9, která získala Nobelovu cenu pro Emmanuelle Charpentier a Jennifer A. Doudnu. Předmětný patent však pocházel od „konkurenčního“ týmu MIT.



Napadené rozhodnutí bylo odůvodněno tím, že odporová divize neuznala nárokovanou prioritu z dvanácti prozatímních přihlášek z USA, z nichž každá byla podána jménem různých vynálezců. Oporová divize rozhodla, že priority P1, P2, P5 a P11 nejsou platné, protože někteří z jejich přihlašovatelů (Maraffini, Bikard a Jiang z Rockefellerovy univerzity) nepostoupili své právo na prioritu přihlašovatelům mezinárodní přihlášky PCT (Broad, MIT a v USA vynálezci Zhang, Cong, Hsu a Ran). Ztrátou těchto priorit přestal být vynález vůči dokumentům D3 a D4, tj. publikacím v časopisech Science and Nature, novým.

Před stížnostním senátem tak stála zásadní otázka platnosti nárokovaných priorit, přičemž stížnostní senát dospěl ke stejnému závěru jako odporová divize tím, že zamítl řadu argumentů majitelů patentů.

Pro zjednodušení otázka zněla: pokud A a B podali první přihlášku a pokud A sám podá následující přihlášku, může být priorita z B na A? Odpověď je „ne“, a to na základě dále uvedeného.

„Článek 116 EPC

- Právo přednosti (priority)

(1) Každý, kdo řádně podal

- (a) v některém státě nebo pro některý stát, který je smluvním státem Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví, nebo
- (b) v některém státě nebo pro některý stát, který je členem Světové obchodní organizace, přihlášku s žádostí o patent nebo o užitečný vzor nebo o osvědčení o užitečnosti, nebo jeho právní nástupce, požívá pro účely podání evropské patentové přihlášky na tentýž vynález právo priority, a to po dobu dvanácti měsíců ode dne podání první přihlášky.

- (2) Za přihlášku, která zakládá právo priority, se uznává každá řádná národní přihláška podle národního práva státu, kde byla podána, nebo podle dvoustranných či mnohostranných smluv, včetně této úmluvy.
- (3) Za řádnou národní přihlášku se považuje každá přihláška, která postačuje ke zjištění dne, kdy byla podána, bez ohledu na její další osud.
- (4) Za první přihlášku, od jejíhož dne podání běží prioritní lhůta, se považuje pozdější přihláška, která má stejný předmět jako dřívější první přihláška podaná ve stejném státě nebo pro stejný stát, pokud tato dřívější přihláška byla ke dni podání pozdější přihlášky vzata zpět, opuštěna nebo zamítnuta, aniž byla předložena k veřejnému nahlédnutí a aniž z ní přetrvala nějaká práva, a pokud nebyla podkladem k uplatnění práva priority. Tuto dřívější přihlášku nelze pak již použít jako podklad pro uplatnění práva priority.
- (5) Došlo-li k prvnímu podání u úřadu průmyslového vlastnictví, na který se nevztahuje Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví nebo Dohoda o zřízení Světové obchodní organizace, použijí se ustanovení odstavců 1 až 4, jestliže podle sdělení vydaného prezidentem Evropského patentového úřadu uznává tento úřad, že první podání učiněné u Evropského patentového úřadu zakládá právo priority za podmínek a s účinky, které jsou rovnocenné podmínkám a účinkům stanoveným Pařížskou úmluvou.“

1. Nejprve je třeba konstatovat, že EPÚ je příslušný rozhodovat o tom, komu může být nárokovaná priorita uznána. Při ověřování platnosti priority musí EPÚ vzít v úvahu nejen otázku „co“, „kde“ a „kdy“, ale také „kdo“ („každý, kdo řádně podal ...“), což nemá nic společného s rozhodnutím o vlastnickém právu, ale představuje pouze formální hodnocení. EPC



obsahuje velké množství formálních požadavků, jejichž nesplnění může vést ke ztrátě patentu. Majitelé patentu si vybrali přihlašovatele způsobem, který není v souladu s ustálenou praxí EPO a není na stížnostním senátu, aby napravil jakékoli úmyslné chyby, opomenutí nebo rozhodnutí strany.

2. Výraz „Každý, kdo“ v čl. 87(1) EPC znamená „všichni přihlašovatelé“ nebo „stejní přihlašovatelé“. Senát konstatoval, že autentické znění Pařížské unijní úmluvy, ve francouzštině, zvolením „celui qui“, má tendenci potvrzovat tradiční přístup EPÚ. Přístup „všichni přihlašovatelé“ respektuje cíl Pařížské unijní úmluvy, která vytváří systém, v němž se s přihlašovatelem zachází, jako kdyby podali přihlášku současně v několika zemích, přičemž každému z nich brání v nezávislém nakládání se svými prioritními právy. Stížnostní senát neshledal žádné přesvědčivé důvody pro změnu praxe EPÚ, která rovněž převládá v mnoha smluvních státech.

3. O tom, kdo je „každý, kdo“, přitom nerozhoduje vnitrostátní právo, ale Pařížská unijní úmluva. Pařížská unijní úmluva (jejíž smluvní stranou jsou i Spojené státy, a která proto tvoří součást jejich „nadřazeného práva“) odkazuje na osobu, která provedla úkon: podání patentové přihlášky. Zda jsou tito lidé vynálezci, nebo odvozují svá práva od vynálezců, není otázkou, kterou by bylo třeba řešit. Přípravné práce na Pařížské unijní úmluvě z roku 1880 ukazují, že výraz „autor“ byl nahrazen výrazem „ten, kdo řádně podal“, aby se předešlo jakékoli věcné debatě v otázce práva na vynález. Není tak třeba používat právní předpisy USA, aby bylo možné určit, kdo byl oprávněn podat první přihlášku.

Vzhledem k výše uvedenému a dále s přihlédnutím k tomu, že stěžovatelé vzali své pomocné žádosti zpět, senát stížnost zamítl. Odmítl rovněž postoupení právních otázek Velkému stížnostnímu senátu, protože podle jeho názoru na všechny z nich již odpověděl.

.....

K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 1439/16

V daném případě podal stížnost proti rozhodnutí odporové divize, kterým byl evropský patent ponechán v platnosti v pozměněném znění, jeden ze dvou oponentů. Odpor byl odůvodněn nedostatkem novosti, vynálezcké činnosti, nedostačujícím vysvětlením vynálezu a nepřípustnou změnou nad rámec přihlášky, jak byla podána. Odporová divize pak rozhodla, že pomocná žádost 2 podmínky EPC splňuje.

Podle čl. 115(2) EPC a čl. 15(3) Jednacího řádu stížnostních senátů (RPBA – 2020) proběhlo ústní jednání bez účasti druhého opo-

nenta, ačkoli tento byl řádně předvolán. Zásada práva na slyšení podle čl. 113 (1) EPC byla dodržena, protože toto ustanovení poskytuje pouze právo na slyšení. Tím, že se účastník ústního jednání o své vůli nezúčastní, se tohoto práva vzdá (viz Case Law stížnostních senátů, 9. vydání 2019, oddíl III.B.2.7.3 a V.A4.5.3).

V reakci na předběžné stanovisko senátu podal majitel patentu novou pomocnou žádost 6, ve které byl vymazán první nárok ze žádosti stávající. Tím se vyřešila otázka nepřípustné změny nad rámec přihlášky, jak byla podána. Stěžovatel/oponent tuto novou žádost



napadl jako opožděně podanou. Senát připustil, že tato žádost měla být podána spolu s vyjádřením majitele patentu k odůvodnění stížnosti. Na druhé straně, tím, že byl první nárok odstraněn se zlepšila procesní ekonomika, a proto žádost do řízení připustil.

V reakci na to stěžovatel/oponent vznesl nové námitky, tentokrát k sedmému nároku nové žádosti, údajně pro nepřipustnou změnu. Tato námitka naopak do řízení připuštěna

nebyla, protože by tím došlo ke zhoršení procesní ekonomiky. Tato námitka měla být vznesena před ústním jednáním. Stěžovatel/oponent mohl vznést námitku pro nepřipustnou změnu pouze k novému nároku 1.

Vzhledem k tomu, že pomocná žádost 6 splňovala požadavky EPC, senát napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil odporové divizi s pokynem ponechat patent v platnosti ve znění této žádosti.

K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 560/20

V daném případě stížnost podal přihlašovatel/stěžovatel proti rozhodnutí průzkumové divize, kterým byla jeho evropská patentová přihláška zamítnuta s odůvodněním, že předmět nároku 1 hlavní žádosti nespĺňuje, vzhledem k dokumentu D5 a všeobecným znalostem odborníka, podmínku vynálezecké činnosti.

Průzkumová divize rozhodla, že předmět nároku 1 se liší od dokumentu D5 v tloušťce první membránové vrstvy. Protože však tento rozdíl nepodmiňuje žádný konkrétní účinek, objektivním technickým problémem, který je třeba vyřešit, je volba vhodné tloušťky. Vzhledem k tomu, že odborník je schopen připravit membránu s nárokovanou tloušťkou bez zjevných technických potíží, nespĺňuje předmět nároku 1 podmínku vynálezecké činnosti.

Stížnostní senát souhlasil se stěžovatelem/přihlašovatelem, že průzkumová divize tuto námitku v průběhu průzkumu nevznesla. Ve svých předchozích zprávách průzkumová divize namítla dokument D5 jako námitku proti novosti, zatímco otázka vynálezecké činnosti byla dis-

kutována na základě dokumentu D1 nebo D2, v kombinaci s dokumentem D3 nebo D4.

Přihlašovatel/stěžovatel proto neměl příležitost se vyjádřit k jedinému důvodu, na němž je založeno napadené rozhodnutí. Tím došlo k porušení práva přihlašovatele/stěžovatele na slyšení, zakotvené v čl. 113(1) EPC, což představuje podstatnou vadu řízení (viz Case Law stížnostních senátů Evropského patentového úřadu, 9. vydání 2019, III. B.2.3.1).

Právo stran na spravedlivý proces je obecně uznávanou procesní zásadou podle článku 125 EPC a je třeba jej dodržovat ve všech řízeních před Evropským patentovým úřadem. Právo na slyšení podle čl. 113(1) EPC vyžaduje, aby rozhodnutí Evropského patentového úřadu bylo založeno pouze na skutečnostech, úvahách, důvodech a důkazech, ke kterým se měly zúčastněné strany příležitost se vyjádřit.

Stížnostní senát tak vykonal svou diskreční pravomoc podle čl. 111(1) EPC a čl. 11 RPBA - 2020, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil průzkumové divizi k dalšímu řízení. Dále pak dodal, že by bylo vhodné, aby průzkumová



divize, předtím než dospěje k závěru v otázce vynálezecké činnosti, zvažila další argumenty stěžovatele/přihlašovatele, uvedené v odůvodnění stížnosti. Jelikož bylo rozhodnutí zru-

šeno, a došlo ke shora uvedené podstatné procesní vadě, nařídil stížnostní senát v souladu s čl. 103 (1) písm. a) EPC i vrácení stížnostního poplatku.

Rozhodnutí Správní rady EPO, kterým se mění s účinností od 1. ledna 2021 Pravidla 117 a 118 EPC (CA / D 12/20)

Pravidlo 117 EPC se mění takto:

„Považuje-li Evropský patentový úřad za nutné vyslechnout účastníka řízení, svědka nebo znalce nebo provést ohledání na místě, vydá v tomto smyslu rozhodnutí, v němž stanoví druh dokazování, dokazované skutečnosti a dále datum, čas a místo provedení těchto důkazů, a to, zda bude vedeno formou videokonference. Požádá-li o výslech svědka nebo znalce, stanoví se v rozhodnutí i lhůta, ve které musí žadatel oznámit jméno a adresu takového svědka nebo znalce.“

Pravidlo 118(2) EPC se mění takto:

„V předvolání účastníků, svědků nebo znalců, kteří mají svědčit se stanoví lhůta alespoň dva měsíce, pokud nesouhlasí s kratší lhůtou. Předvolání obsahuje:

- a) výtah z rozhodnutí podle Pravidla 117 s uvedením data, času a místa, kde bude nařízené dokazování formou videokonference provedeno, jakož i skutečnosti, ohledně kterých budou účastníci, svědci nebo znalci vyslechnuti;
- b) jména účastníků a informaci o právech,

která mohou svědci nebo znalci uplatnit na základě ustanovení Pravidla 122(2) až (4);

- c) upozornění, že účastník, svědek nebo znalec, který byl předvolán k účasti v prostorách Evropského patentového úřadu, může být na svoji žádost vyslechnut formou videokonference;
- d) upozornění, že účastník, svědek nebo znalec může požádat o výslech u příslušného soudu státu, na jehož území má sídlo podle Pravidla 120, a současně i výzvu, aby ve stanovené lhůtě sdělil Evropskému patentovému úřadu, zda je připraven do úřadu se dostavit.“

Poznámka: Účelem shora uvedených změn je zakotvení možnosti výslechu svědků nebo znalců formou videokonference přímo v EPC, aby se tak tato otázka nestala v budoucnu předmětem sporů. Formou videokonference může být buď jen výslech svědků či znalců, přičemž vlastní ústní jednání se může konat v prostorách EPÚ, nebo se formou videokonference může konat společně výslech svědků či znalců i ústní jednání.



JUDIKATURA

K nároku na náhradu škody v důsledku zásahu do práva ze zapsané ochranné známky vlastníka, který k ochranné známce jinak běžně poskytuje bezúplatné licence

**OLG DÜSSELDORF
(VRCHNÍ ZEMSKÝ SOUD V DÜSSELDORFU)**

2a O 197/15 ze dne 19. listopadu 2020

Právní věta:

Pokud vlastník ochranné známky běžně poskytuje k zapsané ochranné známce bezúplatnou licenci, potom má v případě zásahu do práva k takové ochranné známce sice nárok zdržovací, ale nikoli nárok na náhradu škody, pokud neprokáže, že mu konkrétní škoda skutečně vznikla.

Popis věci:

Toto rozhodnutí navazuje na rozhodnutí Soudního dvora ve věci C-690/17 *ÖKO-TEST*, ve kterém Soudní dvůr dovodil, že článek 9 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 a čl. 5 odst. 2 směrnice 2008/95 musí být vykládány v tom smyslu, že majitele individuální ochranné známky s *dobrým jménem*, která je tvořena značkou kvality, opravňují k tomu, aby se bránil proti umístování označení totožného s touto ochrannou známkou nebo jí podobné třetí osobou na výrobky, jež nejsou totožné s těmi ani podobné těm, pro které je uvedená ochranná známka zapsána, avšak za podmínky, že je prokázáno, že tato třetí osoba tímto umístováním neoprávněně těží z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména téže ochranné známky nebo jim způsobuje újmu a že uvedená třetí osoba v takovém případě

neprokázala na podporu takovéhoho umístování existenci řádného důvodu ve smyslu uvedených ustanovení. Po tomto rozhodnutí Soudního dvora pokračoval národní soud (OLG Düsseldorf) v řízení s tím, že žalobci, jako vlastníkově zapsané ochranné známky, sice přiznal nároky zdržovací, nikoli však nároky škodní, a to z toho důvodu, že vlastník ochranné známky nebyl schopen doložit vznik konkrétní škody, které se domáhal, a to ani vyčíslením škody, ani použitím licenční analogie, a ani vydáním bezdůvodného obohacení. Žalobce nijak neprokázal, že by k ochranné známce poskytoval úplatnou licenci, a tudíž mu ani žádná přímá škoda v podobě ušlých licenčních plateb vzniknout nemohla. Kalkulace licenční analogie také není možná, neboť tato metoda je založena právě na předpokladu, že by si za normálních okolností poctivé smluvní strany úplatu domluvily, a o výši takové licenční úplaty by se zmenšil majetek vlastníka ochranné známky. Bylo by nutné zjistit objektivní hodnotu užívacího oprávnění, což ale za situace, kdy se vlastník ochranné známky vzdává jakéhokolí komerčního využívání svého výlučného práva (ochranné známky), je možné pouze s nulovou hodnotou. Ani vydání bezdůvodného obohacení není možné, neboť žalobci se nepodařilo prokázat, že by býval odpovídajícího hospodářského výsledku dosáhl, pokud by k zásahu do práva nedošlo – neboť neprokázal, že by kdy zapsanou ochrannou známkou konkrétním komerčním způsobem vůbec užíval.



Pro praxi:

Jedná se jistě o specifický skutkový stav, kdy předmětem sporu byla ochranná známka *ÖKO-TEST* (EUTM 010745529), zapsaná a užívána /krom jiného/ pro nejrůznější spotřebitelské testy a výzkumy ve třídě 35, u které její vlastník

nebyl schopen prokázat úplatné poskytování licencí. Ukazuje ovšem na možné negativní dopady takového poskytování výlučně bezúplatných licencí na uplatnění škodních nároků z ochranné známky.

JUDr. David Štros

K otázce rozsahu ochrany chráněného označení původu (chráněného zeměpisného označení a označení původu) a posouzení zásahu do práv k takovému označení napodobením tvaru nebo vzhledu charakteristického pro produkt chráněný zapsaným označením (sýr Morbier)

Články 13 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 510/2006 ze dne 20. března 2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin musí být vykládány v tom smyslu, že nezakazují pouze to, aby třetí osoba používala zapsaný název.

Články 13 odst. 1 písm. d) nařízení č. 510/2006 a č. 1151/2012 musí být vykládány v tom smyslu, že zakazují *napodobení tvaru nebo vzhledu charakteristického pro produkt*, na něž se vztahuje zapsaný název, pokud toto napodobení může vést spotřebitele k domněnce, že se na dotčený produkt vztahuje tento zapsaný název. Je třeba posoudit, zda uvedené napodobení může s přihlédnutím ke všem re-

levantním faktorům projednávaného případu uvést běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného evropského spotřebitele v omyl.

C-490/19, rozsudek Soudního dvora ze dne 17. prosince 2020, Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier v. Société Fromagère du Livradois SAS, rozhodnutí o předběžné otázce

Popis věci:

Jedná se o spor mezi Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier (mezioborový svaz na ochranu sýru Morbier) a společností Société Fromagère du Livradois SAS ve věci porušení chráněného označení původu Morbier a nekalé hospodářské soutěže a parazitování. Sýr Morbier je lisovaný



nevařený sýr ze syrového kravského mléka, který má tvar plochého válce o průměru 30 až 40 cm, výšce 5 až 8 cm, hmotnosti 5 až 8 kg, s rovnými podstavami a mírně vypouklým pláštěm. V jeho středu je vodorovný, kompaktní a nepřerušovaný černý pruh. Kůra se vytváří přirozeně, je otíraná, homogenní, s mazlavou vrstvou a se zřetelným otiskem formy. Má béžové až oranžové zbarvení s oranžovohnědým, oranžovočerveným nebo oranžovorůžovým nádechem. Těsto je stejnorodé, má slonovinovou až bledě žlutou barvu, často se v něm nachází několik děr velikosti rybízu nebo malé zploštělé bublinky. Je na dotyk měkké, krémové, v ústech se nelepí, ale lahodně se rozplývá na jazyku, má jemnou a hladkou konzistenci. Má pravou mléčnou chuť s karamelovým, vanilkovým a ovocným podtónem. Během zrání se škála aromat rozšiřuje o pražené, kořeněné a rostlinné vůně. Celková chuť je vyvážená. Sýr obsahuje alespoň 45 gramů tuku na 100 gramů úplně vysušené hmoty. Obsah vlhkosti v odtučněné hmotě se musí pohybovat od 58 % do 67 %. Sýr musí zrát nejméně 45 dní ode dne výroby, aniž by byl cyklus zrání přerušen. Sýr Morbier je zapsán jako chráněné označení původu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení. Svaz Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier společnosti Société Fromagère du Livradois vytýkal, že poškozuje chráněné označení a dopouští se nekalé hospodářské soutěže a parazitování tím, že vyrábí a uvádí na trh sýr, který **přebírá vzhled produktu**, na který se vztahuje chráněné označení původu Morbier, s cílem způsobit záměnu s tímto produktem a s cílem profitovat ze všeobecně známého dobrého jména, které je s ním spojeno, aniž by přitom musela dodržovat specifikaci produktu označení původu, a z tohoto důvodu proti ní podal dne 22. srpna 2013 žalobu k Tribunal de grande instance de Paris (soud prvního stupně v Paříži, Francie), kterou se domáhal toho, aby byla společnosti Société Fromagère du Livradois uložena povinnost

zdržet se jakéhokoliv přímého nebo nepřímého obchodního používání názvu Morbier pro produkty, na které se tento název nevztahuje, jakéhokoliv zneužívání, napodobování nebo připomínání chráněného označení původu Morbier, uvádění jakéhokoliv jiného lživého nebo zavádějícího údaje o místě původu, původu produktu, jeho povaze nebo základních vlastnostech, a to jakýmkoliv způsobem, který by mohl vyvolat mylný dojem o původu produktu, všech ostatních praktik, které by mohly spotřebitele uvést v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu, a obzvláště jakéhokoliv používání černého pruhu, který dělí sýr na dvě části, jakož i povinnost nahradit újmu. Žaloba byla zamítnuta rozsudkem ze dne 14. dubna 2016, který následně potvrdil i Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži, Francie) rozsudkem ze dne 16. června 2017. Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži) rozhodl, že uvádění sýru, který má jednu nebo více vlastností uvedených ve specifikaci sýru Morbier, a tudíž se mu podobá, na trh, nepředstavuje protiprávní jednání.

Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži) v tomto rozsudku poté, co uvedl, že cílem právní úpravy chráněného označení původu je ochrana nikoliv *vzhledu* produktu nebo jeho *vlastností popsaných ve specifikaci produktu*, nýbrž jeho názvu, takže tato právní úprava nezakazuje vyrábět produkt stejnými metodami, jaké jsou uvedeny v normách použitelných na zeměpisné označení, a poté, co měl za to, že v případě neexistence výlučného práva spadá *převzetí vzhledu produktu* pod svobodu obchodu a průmyslu, rozhodl, že vlastnosti, na které poukázal svaz, zejména vodorovný modrý pruh, jsou součástí historické tradice, starodávné techniky používané i u jiných sýrů, jako je Morbier, které společnost Société Fromagère du Livradois používala ještě před získáním chráněného označení původu Morbier a které nezávisí na investicích svazu nebo jeho členů. Cour d'appel de Paris (odvolací



soud v Paříži) měl za to, že jelikož lze rostlinné uhlí používat pouze u sýru s CHOP, společnost Société Fromagère du Livradois ho musela proto, aby postupovala v souladu s americkými právními předpisy, nahradit hroznovým polyfenolem, aby tyto dva sýry nebylo možno považovat za rovnocenné na základě této vlastnosti. Vzhledem k tomu, že společnost Société Fromagère du Livradois uvedla ještě další rozdíly mezi sýrem Montboissié a sýrem Morbier, související zejména s použitím pasterizovaného mléka u prvního sýra a syrového mléka u druhého, dospěl Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži) k závěru, že jsou tyto dva sýry odlišné a že svaz usiluje o rozšíření ochrany chráněného označení původu Morbier v nelegitimním obchodním zájmu a v rozporu se zásadou volné hospodářské soutěže. Svaz podal proti uvedenému rozsudku Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži) kasační opravný prostředek k předkládajícímu soudu, Cour de cassation (Kasační soud, Francie). Na podporu svého kasačního opravného prostředku svaz nejprve tvrdí, že označení původu je chráněno před *jakýmkoliv jednáním*, které může uvést spotřebitele v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu, a že tím, že Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži) rozhodl, že je zakázáno pouze užívání názvu chráněného označení původu, však porušil články 13 nařízení č. 510/2006 a nařízení č. 1151/2012. Svaz dále tvrdí, že rozhodnutí Cour d'appel de Paris (odvolací soud v Paříži) tím, že soud uvedl pouze to, že vlastnosti, na které poukázal svaz, jsou součástí historické tradice a nezávisí na investicích svazu a jeho členů, a že sýr Montboissié, který společnost Société Fromagère du Livradois uvádí na trh od roku 2007, se od sýru Morbier odlišuje, aniž zkoumal, jak to bylo požadováno, zda praktiky společnosti Société Fromagère du Livradois, zejména napodobenina „popelavé čáry“ charakteristické pro sýr Morbier, by nemohly spotřebitele uvést v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu, postrádá z hlediska uvedených ustanovení

právní základ. Společnost Société Fromagère du Livradois tvrdí, že chráněné označení původu chrání produkty pocházející z vymezeného území, které jako jediné mohou nést chráněný název, ale nezakazuje jiným výrobcům vyrábět a uvádět na trh podobné produkty, pokud tyto výrobky nevyvolávají dojem, že se na ně vztahuje dotčené označení. Z vnitrostátního práva vyplývá, že je zakázáno jakékoliv použití označení tvořící chráněné označení původu k označení podobných produktů, které na ně nemají právo, ať už nepocházejí z vymezené oblasti, nebo z ní pocházejí, avšak nevykazují požadované vlastnosti, ale že není zakázáno uvádět podobné produkty na trh, pokud s tímto uvedením na trh není spojena nějaká praktika, která by mohla vést k záměně zejména zneužitím nebo připomenutím tohoto chráněného označení původu. Společnost Société Fromagère du Livradois dále tvrdí, že praktika, která by mohla spotřebitele uvést v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu ve smyslu článků 13 odst. 1 písm. d) nařízení č. 510/2006 a č. 1151/2012, se nutně musí týkat *původu* produktu, a že se tedy musí jednat o praktiku, která spotřebitele vede k domněnce, že se jedná o produkt, na který se vztahuje dotčené chráněné označení původu. Uvedená společnost má za to, že tato *praktika* nemůže vyplývat ze samotného vzhledu výrobku jako takového bez jakékoliv zmínky odkazující na chráněný původ na jeho obalu. Předkládající soud uvádí, že kasační opravný prostředek, který mu byl předložen, nastoluje otázku, která mu nebyla předložena, tedy zda musí být články 13 odst. 1 nařízení č. 510/2006 a č. 1151/2012 vykládány v tom smyslu, že zakazují pouze to, aby třetí osoba používala zapsaný název, nebo zda musí být vykládány v tom smyslu, že zakazují rovněž jakoukoliv obchodní úpravu produktu, která by mohla uvést spotřebitele v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu, i když třetí osoba zapsaný název nepoužila. Zejména s poukazem na to, že se Soudní dvůr k této otázce nikdy nevyjádřil, má předkládající soud

za to, že existují pochybnosti o výkladu výrazu „ostatní praktiky“ uvedeného v těchto článkách, který představuje zvláštní formu zásahu do chráněného označení, může-li spotřebitel uvést v omyl, pokud jde o skutečný původ výrobku. Podle předkládajícího soudu tak vystává otázka, zda převzetí *fyzických vlastností* produktu chráněného chráněným označením původu může představovat praktiku, která by mohla uvést spotřebitele v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu, a která je zakázána články 13 odst. 1 uvedených nařízení. Možnost zodpovědět tuto otázku by znamenala určit, zda obchodní úprava produktu chráněného označením původu, zejména napodobení jeho charakteristického tvaru nebo vzhledu, může představovat zásah do tohoto označení bez ohledu na to, že nedošlo k převzetí jeho názvu. Za těchto podmínek se Cour de cassation (Kasační soud, Francie) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku: „Musí být články 13 odst. 1 nařízení č. 510/2006 a č. 1151/2012 vykládány v tom smyslu, že zakazují pouze to, aby třetí osoba použila zapsaný název, nebo musí být vykládány v tom smyslu, že zakazují obchodní úpravu produktu chráněného označením původu, zejména napodobení jeho charakteristického tvaru nebo vzhledu, která by mohla uvést spotřebitele v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu, ačkoliv není použit zapsaný název?“

Ze znění těchto ustanovení vyplývá, že zapsané názvy jsou chráněny proti různým jednáním, a sice zaprvé proti *přímému* či *nepřímému* obchodnímu použití zapsaného názvu, zadruhé proti *zneužití*, *napodobení* nebo *připomenutí*, zatřetí proti *nepravdivému* nebo *zavádějícímu údaji* o provenienci, původu, povaze nebo základních vlastnostech produktu, který je použit na vnitřním nebo vnějším obalu, na reklamních materiálech nebo na dokladech týkajících se daného produktu, jakož i proti použití obalů, které by mohly vyvolat mylný dojem, pokud jde o původ produktu, a začtvrté

proti *všem ostatním praktikám*, které by mohly spotřebitele uvést v omyl, pokud jde o skutečný původ produktu.

Posouzení soudu:

Pokud jde konkrétně o pojem *připomenutí*, je podle názoru soudu rozhodujícím kritériem, zda se spotřebiteli, setká-li se se sporným názvem, v mysli přímo vybaví obraz produktu, na něž se vztahuje chráněné označení původu, což přísluší posoudit vnitrostátnímu soudu, případně s ohledem na částečné zahrnutí chráněného označení původu do sporného názvu, fonetickou nebo vzhledovou podobnost tohoto názvu s tímto chráněným označením původu nebo na pojmovou blízkost mezi uvedeným názvem a uvedeným chráněným označením původu. Pokud jde o jednání uvedená v článcích 13 odst. 1 písm. c) nařízení č. 510/2006 a č. 1151/2012, je třeba uvést, že tato ustanovení ve vztahu k písmenům a) a b) těchto článků *rozšiřují* rozsah ochrany tím, že pod ní zahrnují mimo jiné i *jákykoli jiný údaj*, tedy informace poskytované spotřebitelům, které jsou uvedeny na vnitřním nebo vnějším obalu dotčeného produktu, na reklamních materiálech nebo na dokladech týkajících se daného produktu, a ač nepřipomínají chráněné zeměpisné označení, jsou kvalifikovány jako lživé nebo klamavé, s ohledem na vztah produktu k tomuto označení. Výraz *jakýkoli jiný údaj* zahrnuje informace, které mohou být uvedeny v *jakékoli formě na vnitřním nebo vnějším obalu dotčeného výrobku*, na reklamním materiálu nebo na dokladech týkajících se tohoto produktu, zejména ve formě textu, obrazu nebo obsahu, které mohou vypovídat o provenienci, původu, povaze nebo základních vlastnostech tohoto produktu. Obecněji z judikatury Soudního dvora vyplývá, že systém ochrany označení původu má především zajistit spotřebitelům, že zemědělské produkty, jejichž zapsaný název je chráněn, mají z důvodu, že pocházejí z určité zeměpisné oblasti,



určité zvláštní vlastnosti, a tudíž skýtají záruku jakosti, která je dána jejich zeměpisným původem, s cílem umožnit zemědělským subjektům zajistit si vyšší příjmy díky skutečnému úsilí o zlepšení jakosti a zabránit tomu, aby třetí osoby neoprávněně těžily z dobré pověsti vyplývající z jakosti těchto produktů. Pokud jde o otázku, zda *napodobení tvaru nebo vzhledu produktu*, na něž se vztahuje zapsaný název, může představovat praktiku zakázanou články 13 odst. 1 písm. d) nařízení č. 510/2006 a č. 1151/2012, je třeba poznamenat, že je zajištěná pravda, jak tvrdily společnost Sociétés Fromagère du Livradois a Evropská komise, že předmětem ochrany stanovené těmito ustanoveními je podle samotného znění těchto ustanovení zapsaný název, a nikoli produkt, na který se tento název vztahuje. Z toho vyplývá, že *cílem této ochrany není zakázat zejména používání výrobních metod nebo napodobování jedné nebo více vlastností uvedených ve specifikaci produktu*, na něž se vztahuje zapsaný název, z důvodu, že jsou uvedeny v této specifikaci, za účelem zhotovení jiného produktu, na něž se zápis nevztahuje. Chráněným označením původu se rozumí název, který identifikuje produkt jako pocházející z určitého místa či regionu nebo ve výjimečných případech z určité země, jehož jakost nebo vlastnosti jsou zásadně nebo výlučně dány konkrétním zeměpisným prostředím s jeho vlastními přírodními a lidskými činiteli. *Chránění označení původu jsou tedy chráněna v rozsahu, v němž označují produkt určité jakosti nebo s určitými vlastnostmi*. Chráněné označení původu a produkt, na který se toto označení vztahuje, jsou tak úzce spojeny. Vzhledem k tomu, že výraz *všem ostatním praktikám* uvedený v člancích 13 odst. 1 písm. d) nařízení č. 510/2006 a č. 1151/2012 neuvádí taxativní výčet, nelze tudíž vyloučit, že napodobení tvaru nebo vzhledu produktu, na něž se vztahuje zapsaný název, aniž je tento název uveden na dotčeném produktu nebo

jeho obalu, může spadat do působnosti těchto ustanovení. Tak tomu bude v případě, že takové napodobení může uvést spotřebitele v omyl, pokud jde o skutečný původ dotčeného produktu. Za účelem posouzení, zda tomu tak je, je třeba, jednak vycházet z vnímání průměrného, běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného *evropského spotřebitele* a jednak zohlednit všechny relevantní faktory projednávaného případu, včetně způsobů, jakými jsou dotčené produkty prezentovány veřejnosti a uváděny na trh, jakož i skutkový kontext

Pro praxi:

Rozhodnutí Soudního dvora ve věci *Morbier* dále posiluje ochranu chráněných označení původu *proti ostatním praktikám, které by mohly spotřebitele klamat co do skutečného původu produktu*, a to nikoli pouze slovními nebo obrazovými prvky, ale prostým napodobením tvaru nebo vzhledu produktu. Pokud ve svém rozhodnutí ve věci *C-614/17 Queso Manchego* soud dovodil, že připomenutí ve smyslu ustanovení čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 510/2006, o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin, může spočívat i v použití obrazových označení *připomínajících* chráněné označení původu bez užití slovních prvků, dovozuje nyní soud, že ke klamání může dojít i *napodobením tvaru nebo vzhledu charakteristického pro produkt*, na něž se vztahuje zapsaný název. To ale pouze za podmínky, kdy takové napodobení může svést spotřebitele k domněnce, že se na dotčený produkt vztahuje tento zapsaný název a mohlo by tak dojít ke klamání spotřebitele. Posouzení této otázky bude úkolem národního soudu, při zohlednění všech relevantních okolností v konkrétní věci.

JUDr. David Štros



AKTUALITY

Časopis Duševné vlastníctvo

Revue pro teorii a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 4/2020

Stanovenie hodnoty know-how a prístupy a aspekty ohodnotenia know-how v praxi

(Gajdošová, L.)

Aký osud postihne ochranné známky EÚ po brexite?

(Surmová, S.)

Správny súdny prieskum posudzovania vynálezcovskej činnosti Úradom priemyselného vlastníctva SR

(Rybníkár, S.)

Prieskum v oblasti realizácie priameho transferu technológií v slovenských vedeckovýskumných inštitúciách

(Pospíšilová, M.)

Aktuálne z autorského práva

(Bednárík, R., Slovák, J.)

Z galérie tvorcov: HELSKE ENERGY SAVE priekopník v ekologických riešeniach v stavebníctve

(Spišiaková, L.)

Spektrum dobrých nápadov a riešení

.....

Obsah ročníku

„Průmyslové vlastníctví“ 1–6/2020

Stati

Jenerál Emil: K možnosti patentování
blockchainu..... 4/118

Jenerál Emil: Otázka patentovatelnosti
produktů získaných „v podstatě
biologickými postupy“ konečně
vyřešena? Stanovisko Velkého
stížnostního senátu G 3/19
ze dne 14. května 2020..... 4/113

Jenerál Emil: Přežije patentový systém
koronavirovou pandemií?..... 3/73

Jenerál Emil: Systém jednotného
patentu a Jednotného patentového

soudu bez účasti Velké Británie
(GB)..... 2/48

Kopecká Světlana: Omezení ochrany
náhradních dílů průmyslovým vzorem
ve Francii se zatím nekoná..... 1/17

Kotýková Martina: Význam ochrany
duševního vlastníctví
pro hospodářství 3/77

Kratochvíl Josef: Úřad průmyslového
vlastnictví v roce 2019..... 1/1

Křížák Milan: Vynálezy realizované
počítačem a umělá inteligence
v patentové praxi 6/181



Pantoflíčková Jana: Práva průmyslového vlastnictví ve Spojeném království po „brexitu“: Jak dál?	2/37	Poplatkového řádu s účinností od 1. dubna 2020	1/19
Pecková Adéla: Ochrana technických řešení v SRN.....	5/145	K oznámení Evropského patentového úřadu ze dne 14. dubna 2020 o pilotním projektu, týkajícímu se ústních jednání před odporovými divizemi formou videokonferencí.....	5/160
Slavík Jiří: Význam zavedené výjimky z výlučné ochrany dodatkovým ochranným osvědčením pro léčivé přípravky v EU a její praktické dopady	6/196	K revizi Instrukcí k provádění průzkumu v EPÚ, která nabyla účinnosti 1. listopadu 2019	2/51
Zamykalová Lucie, Pantoflíčková Jana: Dodatková ochranná osvědčení – výrobní výjimka	5/152	K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 101/17	5/164
Evropské právo		K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 1450/16.....	5/166
Evropský patentový úřad (EPÚ) přestal zasílat upozornění o zahájení věcného průzkumu.....	2/51	K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 1687/17	4/122
Jenerál Emil: Evropský patentový úřad (EPÚ) zveřejnil 27. ledna 2020 důvody rozhodnutí o zamítnutí dvou patentových přihlášek, ve kterých byl jako vynálezce uveden systém umělé inteligence (AI).....	4/120	K rozhodnutí stížnostního senátu T 1875/15 (Pozdní argumenty založené na nově tvrzených faktech)	5/162
Jenerál Emil: Ke sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 1. dubna 2020 o ústních jednáních a rozhovorech prováděných prostřednictvím videokonferencí.....	5/158	K rozhodnutí stížnostního senátu T 2063/15	5/163
Jenerál Emil: Německý zákon ratifikující Dohodu o jednotném patentovém soudu je neplatný	2/50	K rozhodnutí stížnostního senátu T 2350/16.....	4/126
Jenerál Emil: Posuzování přípustnosti vnesení dodatečných znaků do nároků a aplikace čl. 13(2) Jednacího řádu stížnostních senátů („RPBA - 2020“) v praxi EPÚ	6/207	K rozhodnutí stížnostního senátu T 634/16	4/125
Jenerál Emil: Revidovaná verze Jednacího řádu stížnostních senátů.....	3/83	K rozhodnutí Velkého stížnostního senátu (R 1/19) ve věci žádosti o revizi podle čl. 112a EPC.....	5/165
Jenerál Emil: Rozhodnutí správní rady EPO z 11. prosince 2019, týkající se změn		K rozhodnutí Velkého stížnostního senátu v kauze T 1003/19, týkající se možnosti opravy evropského patentového spisu	2/56
		K rozhodnutím stížnostních senátů EPÚ T 184/17 a T 603/14	5/167
		K rozhodnutím stížnostních senátů T 1966/16, T 731/17, T 2538/18, T 2138/14 a T 217/16	4/124
		K rozhodnutí správní rady EPO, kterým se s účinností od 1. ledna 2020 mění Pravidlo 142 EPC.....	3/100



K rozhodnutí Velkého stížnostního senátu G 2/19.....	3/99	za neplatnou z důvodu nejasností a nepřesností v seznamu výrobků a služeb	3/101
Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019 o nahlížení do spisů v držení EPÚ jako úřadem přijímacím, orgánem pro mezinárodní řešerši nebo doplňkovou řešerši (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A17	1/24	Černý Miroslav: Soudní dvůr EU rozhodl, že autorskoprávní ochrana se vztahuje i na funkční tvary za podmínky, že jsou originálními díly ve smyslu předchozí judikatury.....	4/128
Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019 o nahlížení do spisů (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A16	1/24	Černý Miroslav: Soudní dvůr EU ve věci C-567/18 Coty Germany v. Amazon rozhodl, že pokud Amazon pouze skladuje zboží porušující práva z ochranné známky v rámci jeho on-line tržiště Amazon Marketplace, nedochází tím ze strany Amazonu k porušení práv z této ochranné známky	5/170
Rozhodnutí prezidenta Evropského patentového úřadu ze dne 13. května 2020 o podávání dokumentů během telefonických konzultací a během rozhovorů a ústních jednání vedených prostřednictvím videokonference, které nabylo účinnosti 14. května 2020.....	5/161	Jenerál Emil: K rozhodnutí Spolkového soudního dvora Německa (BGH) ze dne 14. května 2019, týkajícího se rozsahu práva předchozího využívatelů (X ZR 95/18)	5/168
Rozhodnutí správní rady EPO ze dne 27. března 2019, týkající se změny Pr. 126 EPC s účinností od 1. listopadu 2019.....	1/22	Macek Jiří: K výkonu práv vlastníka ochranné známky osobou s dominantním postavením na trhu	2/58
Rozhodnutím správní rady EPO ze dne 11. prosince 2019 se s účinností od 1. dubna 2020 mění Pr. 103 EPC	1/23	Macek Jiří: K vymezení soutěžního záměru jednatelky osoby ve sporu z nekalé soutěže	6/214
Stanovisko Velkého stížnostního senátu - G 1/18.....	5/164	Štros David: K otázce posuzování novosti vynálezu ve smyslu čl. 54 EPÚ při dodání, instalaci a uvedení zařízení do provozu dle vynálezu.....	4/132
Stížnostní senát postoupil v kauze T 0318/14 Velkému stížnostnímu senátu následující právní otázky	2/55	Štros David: K otázce příslušnosti soudů pro ochranné známky Společenství (ochranné známky Evropské unie) ve sporu o porušení ochranné známky Společenství (Evropské unie) při reklamě a nabízení výrobků k prodeji na internetu a na platformách sociálních médií.....	1/25
Stížnostní senát postoupil v kauze T 0831/17 Velkému stížnostnímu senátu následující právní otázky	2/54		
Judikatura			
Černý Miroslav: Soudní dvůr EU rozhodl ve věci Sky v. SkyKick o nemožnosti prohlásit ochrannou známku			



Štros David: K otázce výkladu pojmu adresa ve smyslu čl. 8 odst. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES 4/132

Informace ze zahraničí

Francie - změny v patentovém právu 4/137

Modernizovaný patentový systém v Hongkongu 5/177

Nové vedení Úradu priemyselného vlastníctva SR 4/142

Nový generální ředitel WIPO 5/178

Změny v kanadském patentovém právu 4/139

Aktuality

Časopis Průmyslové vlastnictví v roce 2021 6/218

Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 1/2020 2/70

Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 2/2020 4/142

Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 3/2019 a 4/2019 1/32

Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 3/2020 6/218

Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2019 1/33

Týden průmyslového vlastnictví 1/31

.....

Jarní semináře pro veřejnost

V první polovině roku 2021 pro Vás v Úradě průmyslového vlastnictví chystáme několik vzdělávacích akcí. Jsou určeny nejširší veřejnosti a mají za úkol seznámit účastníky s jednotlivými instituty průmyslověprávní ochrany a s vyhledáváním informací o nich.

Vzhledem ke stávající pandemické situaci zatím všechny naše semináře plánujeme v online formátu. Všechny akce jsou volně přístupné, účast na nich není nijak zpoplatněna.

K přihlášení na jednotlivé akce použijte náš registrační systém, který je dostupný pod tlačítkem „Semináře“ z naší webové stránky www.upv.cz.

➤ Ochranné známky	16. 3. 2021
➤ Národní databáze patentů a užitných vzorů	17. 3. 2021
➤ Národní databáze ochranných známek	22. 3. 2021
➤ Databáze Espacenet a Evropský patentový rejstřík	23. 3. 2021
➤ Ochrana designu	30. 3. 2021
➤ Databáze Madrid Monitor	31. 3. 2021
➤ Databáze TMView	7. 4. 2021
➤ Technická řešení - patent/užitný vzor	21. 4. 2021

.....

RESUME

Josef Kratochvíl: Industrial Property Office in 2020

The President of the Industrial Property Office evaluates the performance of the Office in 2020.

Martina Kotyková: Support for small and medium-sized enterprises

The article provides information on the services and direct support by the EUIPO especially aimed at small and medium-sized enterprises in the field of protection of their intellectual property. In the first project, EUIPO offers 75% reimbursement on IP scan service. The second project offers a 50% reimbursement on trademark and design application fees.

RESÜMEE

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2020

In seinem Artikel bewertet der Vorsitzende des Amtes für gewerbliches Eigentum die Ergebnisse der Amtstätigkeit im Jahr 2020.

Martina Kotyková: Unterstützung für kleine und mittlere Unternehmen

Der Artikel enthält Informationen zu den Dienstleistungen und zur direkten Unterstützung von dem Europäischen Amt für geistiges Eigentum (EUIPO), insbesondere für kleine und mittlere Unternehmen, im Bereich des Schutzes ihres geistigen Eigentums. Im Rahmen des ersten dieser Projekte bietet das EUIPO die Erstattung bis 75% des IP-Scan-Dienstes an. Das zweite Projekt bietet die Möglichkeit, bis 50% der Gebühren für Marken- und Designanmeldungen zu zahlen.



RESUMÉ

Josef Kratochvíl: L'office de la propriété industrielle en 2020

Dans son article, le président de l'Office de la propriété industrielle évalue les résultats des activités de l'Office en 2020.

Martina Kotyková: Soutien aux petites et moyennes entreprises

L'article donne des informations sur les services et le soutien direct de l'Office européen de la propriété intellectuelle (EUIPO), en particulier pour les petites et moyennes entreprises, dans le domaine de la protection de leur propriété intellectuelle. Dans le cadre du premier de ces projets, l'EUIPO offre le remboursement jusqu'à 75% du service de scan de la propriété intellectuelle. Le deuxième projet offre la possibilité de payer jusqu'à 50% des taxes pour les demandes de marques et de dessins ou modèles industriels.

РЕЗЮМЕ

Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2020 году

Председатель Ведомства по промышленной собственности оценивает в своей статье достижения в 2020 году.

Мартина Котыкова: Поддержка малых и средних предприятий

В статье представлена информация об услугах и прямой поддержке Европейского ведомства интеллектуальной собственности (EUIPO), особенно для малых и средних предприятий, в области защиты их интеллектуальной собственности. В рамках первого из этих проектов EUIPO предлагает оплату до 75% услуги сканирования ИС. Второй проект предусматривает возможность оплаты до 50% пошлин за заявки на товарные знаки и промышленные образцы.



INHALT

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2020.....	1
Martina Kotyková: Unterstützung für kleine und mittlere Unternehmen	16
EUROPÄISCHES RECHT	20
Emil Jenerál: Zur Entscheidung der Beschwerdekammer des EPA T 844/18.....	20
Zur Entscheidung der Beschwerdekammer des EPA T 1439/16	22
Zur Entscheidung der Beschwerdekammer des EPA T 560/20	23
Beschluss des Verwaltungsrats vom 15. Dezember 2020 zur Änderung der Regeln 117 und 118 der Ausführungsordnung zum Europäischen Patentübereinkommen (CA/D 12/20) mit Wirkung vom 1. Januar 2021	24
JUDIKATUR.....	25
David Štros: Der Schadensersatzanspruch aufgrund einer Verletzung des Rechts einer registrierten Marke eines Inhabers, der sonst normalerweise freie Lizenzen für die Marke gewährt	25
Der Schutzzumfang einer geschützten Ursprungsbezeichnung (geschützte geografische Angabe und Ursprungsbezeichnung) und die Bewertung der Beeinträchtigung der Rechte an einer solchen Bezeichnung durch Nachahmung der Form oder des Aussehens eines durch eine eingetragene Bezeichnung geschützten Produkts (Käse Morbier)	26
AKTUALITÄTEN.....	31
Inhalte der Zeitschrift „Duševné vlastníctvo“ Nr. 4/2020.....	31
Inhalt der Zeitschrift „Průmyslové vlastníctví“, Nr. 1–6/2020	31
SOMMAIRE	
Josef Kratochvíl: L'office de la propriété industrielle an 2020	1
Martina Kotyková: Soutien aux petites et moyennes entreprises	16
LE DROIT EUROPÉEN	20
Emil Jenerál: Décision de la Chambre de recours de l'OEB T 844/18.....	20
Décision de la Chambre de recours de l'OEB T 1439/16	22
Décision de la Chambre de recours de l'OEB T 560/20	23
Décision du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets concernant la modification des règles 117 et 118 CBE avec effet au 1 ^{er} janvier 2021	24

JURISPRUDENCE

David Štros: Une réclamation en dommages-intérêts à la suite d'une violation d'un droit de marque déposée par un propriétaire qui par ailleurs accorde régulièrement des licences gratuites pour la marque.....	25
La question de l'étendue de la protection d'une appellation d'origine protégée (indication géographique et appellation d'origine protégée) et l'appréciation de l'ingérence dans les droits à une telle dénomination en imitant la forme ou l'aspect caractéristique d'un produit protégé par une appellation enregistrée (fromage Morbier)	26
ACTUALITÉS	31
Contenu du magazine de la propriété intellectuelle No. 4/2020.....	31
Contenu du magazine de la propriété industrielle No. 1-6/2020.....	31

СОДЕРЖАНИЕ

Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2020 году	1
Мартина Котыкова: Поддержка малых и средних предприятий	16
ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО.....	20
Эмил Енерал: Решение апелляционного совета ЕПВ по делу Т 844/18.....	20
Решение апелляционного совета ЕПВ по делу Т 1439/16	22
Решение апелляционного совета ЕПВ по делу Т 560/20	23
Решение Административного совета ЕПВ, касающееся изменения Правил 117 и 118 ЕПД вступающее в силу с 1-ого января 2021 г. (CA/ D 12/20).....	24
ЮДИКАТУРА	25
Давид Штрос: Требование о возмещении ущерба в результате нарушения прав на зарегистрированный товарный знак владельца, который иначе обычно предоставляет бесплатные лицензии на товарный знак	25
Объем охраны защищенного наименования мест происхождения (защищенного географического указания и наименования мест происхождения) и оценка вмешательства в права на такое наименование путем имитации формы или внешнего вида, характерных для продукта, защищенного зарегистрированным наименованием (сыр Morbier)	26
АКТУАЛЬНОСТИ	31
Содержание магазина Интеллектуальная собственность № 4/2020	31
Содержание магазина Промышленная собственность № 1 - 6/2020.....	31



**ÚŘAD
PRŮMYSLOVÉHO
VLASTNICTVÍ**

Úřad průmyslového vlastnictví
Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6 - Bubeneč

tel.: 220 383 111 ústředna
220 383 129 studovna pro veřejnost
220 383 120 informační středisko
fax: 224 324 718 podatelna
224 311 566 studovna pro veřejnost
e-mail: objednavky@upv.cz
posta@upv.cz
helpdesk@upv.cz
studovna@upv.cz

