

VÝZVA K PŘEDLOŽENÍ FAKTICKÝCH PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ DOPADŮ

NÁZEV INICIATIVY	Duševní vlastnictví – nový rámec pro patenty, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem
PŘÍSLUŠNÉ GR (ODPOVĚDNÉ ODDĚLENÍ)	GROW.DDG1.C.4
PRAVDĚPODOBNÝ DRUH INICIATIVY	Legislativní podnět, kombinovaný s nelegislativními opatřeními
PŘEDBĚŽNÝ HARMONOGRAM	4. čtvrtletí 2022
DALŠÍ INFORMACE	https://ec.europa.eu/growth/industry/policy/intellectual-property/patents/standards_en

Tento dokument slouží pouze k informačním účelům. Nepředjímá konečné rozhodnutí Komise o tom, zda tato iniciativa bude pokračovat, ani o jejím konečném obsahu. Všechny prvky iniciativy popsané v tomto dokumentu, včetně harmonogramu, se mohou změnit.

A. Politické souvislosti, vymezení problému a kontrola subsidiarity

Politické souvislosti

Jak je zdůrazněno v Komisi vypracovaném [Akčním plánu pro duševní vlastnictví](#)¹, nehmotná aktiva jsou základními kameny dnešní ekonomiky. Efektivní rámec pro duševní vlastnictví musí dosáhnout rovnováhy mezi podporou inovací prostřednictvím ochrany duševního vlastnictví na jedné straně a neblokovaním přístupu společností k duševnímu vlastnictví a na jednotný trh na straně druhé. Ze všech typů duševního vlastnictví jsou patenty nejsilnější. Patenty mají zásadní význam pro EU při jejím úsilí o budování [evropské zdravotní unie](#) a pro související iniciativy, jako je nový evropský [Úřad pro připravenost a reakci na mimořádné situace v oblasti zdraví \(HERA\)](#) a [Farmaceutická strategie pro Evropu](#). Patenty ovlivňují investiční rozhodnutí ve všech průmyslových ekosystémech, jako jsou rozhodnutí o zavádění zelených a digitálních technologií. Proto jsou jedním z nejzásadnějších nástrojů v [souboru nástrojů průmyslové politiky EU](#) a budou rovněž hrát klíčovou úlohu v nadcházejícím [evropském aktu o čipech](#). Navzdory strategickému významu patentů je patentové právo EU poměrně omezené a roztržité. Patentové právo EU je tudíž třeba upravit tak, aby se zvýšila odolnost našeho patentového systému a podpořila se souběžná transformace EU (digitální a zelená). Vzhledem k blížícímu se spuštění jednotného patentového systému je to také ideální čas k posílení patentového práva EU a k usnadnění přístupu ke kritickým technologiím. Komise proto vypracuje soudržný a vyvážený balíček, který bude obsahovat tři návrhy související s patenty. Tyto návrhy, oznámené v Akčním plánu pro duševní vlastnictví, se budou týkat dodatkových ochranných osvědčení, nucených licencí a patentů, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem (dále jen „patenty SEP“). Návrhy sdílejí společné cíle, jako například: i) zvýšení právní jistoty a transparentnosti a ii) snížení roztržitosti a transakčních nákladů.

Normalizace se zásadním způsobem podílí na průmyslových inovacích a konkurenceschopnosti. Úspěšné normy jsou založeny na špičkových technologiích, které vyžadují značné investice do výzkumu a vývoje. Podle pravidel mnoha organizací, které vytvářejí normy (dále jen „normalizační organizace“), jako jsou ETSI² a IEEE³, mohou společnosti i jednotlivci své technické příspěvky k určité normě patentovat. Patenty, které chrání technologii, jejíž využití je nezbytné k dodržení technických norem, se označují jako „patenty SEP“. Každá osoba či společnost, která si přeje, aby byly její patenty zahrnuty do určité normy, se musí zavázat, že udělí licenci na technologii chráněnou příslušnými patenty SEP jiným osobám, které se mohou rozhodnout normu používat (osoby používající normu se rovněž označují jako „provádějící subjekty“). Tyto licence musejí být provádějícím subjektům udělovány

¹ „Akční plán pro duševní vlastnictví“, [COM\(2020\) 760 final, 25.11.2020](#).

² Evropský ústav pro telekomunikační normy.

³ Institut pro elektrotechnické a elektronické inženýrství (Institute of Electrical and Electronics Engineers).

za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (dále jen „FRAND“).

Počet prohlášených patentů SEP nadále roste⁴ a neustále se zvyšuje i účast na vývoji norem^{5,6}. Roste také počet nových průmyslových, obchodních a spotřebitelských aplikací využívajících normy zahrnující patenty SEP, jako jsou normy pro bezdrátové baterie⁷, cloud computing a bezpečnost informací⁸. Zvyšující se počet patentů SEP a zvyšující se počet držitelů patentů SEP i subjektů provádějících normy, které tyto patenty zahrnují, vedly k větší potřebě plynule fungujícího a vyváženého systému udělování licencí k patentům SEP⁹. Mezi novými provádějícími subjekty bude pravděpodobně řada malých a středních podniků.

Evropská komise ve svém sdělení z roku 2017¹⁰ došla ke zjištění, že udělování licencí k patentům SEP není bezproblémové, a vyzvala k vyváženému přístupu založenému na zvýšené transparentnosti. Komise vydala pokyny pro odvětví norem a oznámila soubor opatření k analýze situace. Komise tedy: i) provedla řadu studií¹¹; ii) zřídila skupinu odborníků pro oblast udělování licencí a oceňování patentů SEP a iii) sledovala situaci na trhu. I když od roku 2017 došlo k určitým zlepšením¹², mezi zúčastněnými stranami přetrvávají značné neshody, pokud jde o udělování licencí k patentům SEP¹³. To vede ke značné nejistotě v době, kdy společnosti z EU čelí rostoucí konkurenci z celého světa.

Ve svém Akčním plánu pro duševní vlastnictví Komise oznámila, že bude dále podporovat transparentnost a předvídatelnost při udělování licencí k patentům SEP, a to i prostřednictvím případné reformy systému udělování těchto licencí. Evropský parlament Komisi ve svém [usnesení o akčním plánu pro duševní vlastnictví](#) podpořil.

Iniciativa Komise doplní a zohlední probíhající iniciativy, jako je přezkum pokynů pro horizontální spolupráci¹⁴ a strategie pro normalizaci¹⁵, a bude s nimi sladěna.

Problém, který má iniciativa řešit

K hlavním problémům, které postihují jak držitele patentů SEP, tak i subjekty, které tyto patenty provádějí, patří: **neefektivní udělování licencí**, včetně zadržování patentů („hold-up“)¹⁶, ignorování patentů („hold-out“)¹⁷ a spekulativního výběru jurisdikce („forum-shopping“)¹⁸. Potenciální provádějící subjekty, včetně začínajících podniků a malých a středních podniků, se mohou rozhodnout, že normy **nebudou používat** vůbec, nebo mohou příslušné normy používat bez licence, přičemž nesou případná rizika související s porušením patentů SEP. Tyto problémy mohou zpomalit tempo inovací, bránit rozvoji kritických technologií a zpozdí rozšiřování začínajících podniků a malých a středních podniků v EU.

Zdrojem těchto problémů je především: i) nedostatečná transparentnost a předvídatelnost; ii) nejistota ohledně

⁴ „[Landscape study of potentially essential patents disclosed to ETSI](#)“ (Situační studie o potenciálně nezbytných patentech oznámených Evropskému ústavu pro telekomunikační normy (ETSI)), studie Společného výzkumného střediska (2020), (dále jen „*situační studie*“). Studie dochází k závěru, že „je patrný silný vzestupný trend, pokud jde o počet nových skupin patentů, které jsou zveřejňovány. Jen za poslední dva roky bylo z celkového současného počtu 25 072 skupin v databázi ETSI pro zveřejňování patentů přidáno celkem 37 %“; „[Group of Experts on Licensing and Valuation of Standard Essential Patents 'SEPs Expert Group' - full contribution](#)“ (Skupina odborníků pro oblast udělování licencí a oceňování patentů SEP, „Skupina odborníků na patenty SEP“ – celý příspěvek), část 2, oddíl 4.1 (dále jen „*zpráva skupiny odborníků*“).

⁵ Viz např. „[zpráva skupiny odborníků](#)“, část 2, oddíl 4.4 a „[situační studie](#)“, která dospěla k tomuto závěru: „Pozorujeme značnou rozdílnost v rozložení společností nebo organizací, které tyto patenty zveřejnily, a konstatujeme, že toto rozložení je rovněž velmi zkreslené“.

⁶ Tento dokument se týká norem obecně a zahrnuje jak normy, tak i technické specifikace. K příkladům patří 2G, 3G, 4G, LTE-A, 5G, C-ITS, C-V2X, DVB, DMR, DECT, TETRA, MPEG 1–4, mp3, Wi-Fi 1–7, DSRC, WAVE, LAN/MAN, Bluetooth, ZigBee, FireWire, WiMAX, Ethernet, IPv4, IPv6, TCP/IP, HTML nebo eBMS.

⁷ Viz např. zpráva IP Lytics, „[Patent and SEP trends for wireless charging](#)“ (Trendy v oblasti patentů a SEP pro bezdrátové nabíjení).

⁸ „[Zpráva skupiny odborníků](#)“, část 2, oddíl 5.

⁹ „[Patents and Standards: A modern framework for IPR-based standardisation](#)“ (Patenty a normy: Moderní rámec pro normalizaci vycházející z práv duševního vlastnictví), zadáno Evropskou komisí, 2014 (dále jen „*Moderní rámec pro normalizaci*“), s. 11 a 110.

¹⁰ „[Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem](#)“, [COM\(2017\) 712 final](#), 29.11.2017.

¹¹ Viz [internetové stránky týkající se patentů SEP](#).

¹² ETSI například podnikl několik postupných kroků ke zlepšení své databáze a k tomu, aby byla uživatelsky vstřícnější. Výbory CEN a CENELEC zlepšily svůj systém pro prohlášení. Další průmyslová sdružení, jako Next Generation Mobile Networks (Mobilní sítě příští generace) sdružující operátory mobilních sítí a jejich dodavatele, pracují na návrzích na zlepšení transparentnosti.

¹³ Například v roce 2017 se průmyslové subjekty pod záštitou CEN-CENELEC pokusily stanovit pokyny vypracované podniky ve formě tzv. pracovních dohod konsorcia. Pokus selhal, neboť držitelé patentů SEP a provádějící subjekty se nedokázali shodnout. Nevznikla jedna pracovní dohoda konsorcia, nýbrž dvě, přičemž jedna předkládala názory držitelů patentů SEP a druhou podpořily provádějící subjekty. V automobilovém průmyslu podala společnost Daimler a někteří její dodavatelé u Evropské komise stížnost v souvislosti s porušením antimonopolních pravidel na společnost Nokia, zatímco společnost Nokia žalovala společnost Daimler u německých soudů za porušení jejich patentů SEP. Kromě toho v reakci na cestovní mapu, která předcházela Akčnímu plánu pro duševní vlastnictví, potvrdili jak držitelé patentů SEP, tak subjekty provádějící normalizované technologie, že udělování licencí k patentům SEP je i nadále problematické (https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12510-Akcni-plan-v-oblasti-dusevniho-vlastnictvi_cs).

¹⁴ Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci, Úř. věst. C 11, 14.1.2011 (dále jen „[horizontální pokyny](#)““ (zejména kapitola 7).

¹⁵ „Strategie EU pro normalizaci“, [COM\(2022\) 31 final](#).

¹⁶ „Zadržování patentů“ se vztahuje na rozdíl mezi cenovými pobídkami držitelů patentů *ex ante*, konkrétně před stanovením normy, a jejich cenovými pobídkami *ex post*, tj. po stanovení normy.

¹⁷ „Ignorování patentů“ se vztahuje na situaci, kdy subjekt provádějící normy odmítá uhradit vlastníkům patentů SEP licenční poplatky, dokud k tomu nebude nucen soudem. V praxi je ignorování patentů málokdy tak zřejmé jako paušální odmítnutí, ale místo toho se při něm používají různé zdržovací taktiky.

¹⁸ Výraz forum-shopping se vztahuje na praxi spočívající ve výběru soudu nebo jurisdikce, které mají pro obhajovanou pozici nejpříznivější pravidla nebo právní předpisy.

podmínek FRAND a iii) nákladné a neúčinné vymáhání.

Udělování licencí k patentům SEP se potýká s nedostatečnou transparentností¹⁹. Některé normalizační organizace²⁰ umožňují „plošná“ prohlášení, která neupřesňují patenty, jejichž využití by mohlo být k dodržení dané normy nezbytné²¹. Jiné normalizační organizace, jako je ETSI, vyžadují údaje o patentu od každého, kdo patentem SEP přispěje, ale jakmile přispěvatel SEP prohlášení učiní, je zřídka aktualizováno²². Nemusí být tudíž jasné, kdo který patent SEP vlastní, zda jsou prohlášené patenty stále nezbytné a který patent SEP je nezbytný pro kterou část normy.

Prohlášení, která u normalizačních organizací učinily osoby, jež přispěly patentem SEP, pouze vyjadřují přesvědčení prokládajícího v okamžiku, kdy toto prohlášení činí, že daný patent může být nebo se může stát pro danou normu nezbytným. Nedochozí k žádné „kontrolě kvality“, kterou by prováděly nezávislé třetí strany, ledaže jsou dotčené patenty zkoumány v rámci soudního sporu nebo osobou určenou patentovým poolem²³. Podle některých odborníků je pro danou normu skutečně nezbytných pouze asi 25–40 % všech prohlášených patentů SEP²⁴.

Udělování licencí k patentům SEP se rovněž potýká s nedostatečnou předvídatelností. V době přijetí normy si držitelé patentů SEP nemusí být vědomi všech jejích potenciálních uplatnění²⁵. Proto držitelé těchto patentů před tím, než požádají prováděcí subjekty, aby si pořídily licenci, obvykle čekají, až se trh rozvine. To znamená, že ve chvíli, kdy jsou výrobky vyvíjeny a uváděny na trh, nemusí mít prováděcí subjekty dostatek informací o tom, na které (a či) patenty potřebují získat licenci a jaké budou příslušné licenční poplatky.

Je zde i další problém: vzhledem k současné obchodní praxi se ucelené a smysluplné informace o licenčních podmínkách FRAND zpravidla nezveřejňují²⁶. Držitelé patentů SEP i subjekty, které tyto patenty provádějí, obvykle zachovávají důvěrnost ohledně výsledků svých jednání a dohodnutých licenčních podmínek, včetně licenčních poplatků stanovených za podmínek FRAND. To znamená, že prováděcí subjekty, včetně začínajících podniků a malých a středních podniků, nemusí být schopny zohlednit náklady na udělování licencí ve svých obchodních modelech. Rovněž to znamená, že pro poskytovatele licencí může být těžké odhadovat a vybírat příjmy.

Soudy mohou přijmout různé výklady jak samotného pojmu FRAND, tak procesu vyjednávání podmínek FRAND. To je patrné například v nedávných rozsudcích německého Spolkového soudního dvora a Nejvyššího soudu Spojeného království²⁷.

Účinnost systému udělování licencí k patentům SEP rovněž ovlivňuje skutečnost, že patenty mají územní působnost, zatímco normy a závazek FRAND jsou celosvětové. Vzhledem k tomu, že v reakci na žaloby z důvodu porušení práv jsou obvykle podávány protinávrhy, v nichž se tvrdí, že daný patent není platný, vymáhají držitelé patentů SEP své patenty často na každém území zvlášť, což je zatěžující a nákladný postup, zejména pro začínající podniky a malé a střední podniky²⁸.

Základ pro opatření na úrovni EU (právní základ a kontrola subsidiarity)

Právní základ

¹⁹ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12510-Akcni-plan-v-oblasti-dusevniho-vlastnictvi_cs

²⁰ Například technické specifikace norem 802.11 pro Wi-Fi vytvořené IEEE.

²¹ Držitel patentu pouze prohlašuje, že vlastní patenty SEP pro určitou normu, aniž by zveřejnil číslo patentu nebo jinak určil konkrétní patenty nebo nároky.

²² Například odstranění prohlášených patentů SEP, které již nejsou nezbytné nebo platné, nebo uvedení změny vlastnictví. Viz „[Transparency, Predictability and Efficiency of SSO-based Standardisation and SEP licensing](#)“ (Transparentnost, předvídatelnost a účinnost normalizace vycházející z normalizačních organizací a udělování licencí k patentům SEP), studie CRA, 2016 (dále jen „*Transparentnost, předvídatelnost a účinnost*“), s. 66, oddíl 5.5.

²³ „[Pilot study for essentiality assessment of Standard Essential Patents](#)“ (Pilotní studie posuzování patentů SEP z hlediska nezbytnosti), studie JRC, 2020 („*pilotní studie*“), s. 14.

²⁴ Viz obecně Goodman, D. J. a Myers, R. A., „3G Cellular Standards and Patents“, International Conference on Wireless Networks, Communications and Mobile Computing, IEEE, 2005, Vol. 1; Stitzing, R., et al. „*Over-Declaration of Standard Essential Patents and Determinants of Essentiality*“, SSRN 2951617, 2017; Brachtendorf, L., Gaessler, F. a Harhoff, D., „*Truly Standard-Essential Patents? A Semantics-Based Analysis*“, 2020. Všechny tyto odhady vycházejí z posouzení vypracovaných a hrazených stranami z řad obchodních subjektů. Je třeba mít na paměti, že jednotlivé strany mají různé názory, což může přispět k orientaci analýz odhadů jejich odborníků. Některé zúčastněné strany a pozorovatelé stávajícím posouzením vytýkali, že jsou ze své podstaty nespolehlivé, přičemž poukazovali například na omezenou pracovní zátěž vyčleněnou na posuzování jednotlivých patentů ve srovnání s mnohem důkladnějším posouzením nezbytnosti prováděným patentovými pooly nebo během soudních sporů týkajících se sporných patentů. Viz rovněž „[Moderní rámec pro normalizaci](#)“, s. 116, oddíl 4.2.1.

²⁵ Například při vypracovávání norem pro 5G neuvažovali účastníci procesu normalizace o použití této technologie u lékařských zákroků na dálku.

²⁶ Významnou výjimkou jsou některé patentové pooly, „[Fair, Reasonable and Non-Discriminatory \(FRAND\) Licensing Terms. Research Analysis of a Controversial Concept](#)“ (Spravedlivé, přiměřené a nediskriminační (FRAND) licenční podmínky. Výzkumná analýza kontroverzního pojmu), JRC study, 2015 („*Licenční podmínky FRAND*“), s. 21, oddíl 5.1.

²⁷ Rozsudek německého Spolkového soudního dvora („Bundesgerichtshof – BGH“) ze dne 5. května 2020, Sisvel v. Haier, věc č. KZR 36/17; rozsudek německého Spolkového soudního dvora ze dne 24. listopadu 2020, FRAND-Einwand II, věc č. KZR 35/17 a rozsudek Nejvyššího soudu Spojeného království ze dne 26. srpna 2020, Unwired Planet v. Huawei, UKSC 2018/0214, [2020] UKSC 37.

²⁸ Soudce Richard Arnold, prezentace na 6. fóru OxFirst o duševním vlastnictví a hospodářské soutěži, 25. června 2021.

Iniciativa by mohla zahrnovat: i) legislativní opatření založené na člancích 114, 118 a/nebo 103 SFEU a ii) nelegislativní opatření potenciálně založená na člancích 101 (například stávající pokyny²⁹, které jsou v současné době předmětem přezkumu) a 102 SFEU a nařízení, které může z této iniciativy vzejít.

Praktická potřeba opatření na úrovni EU

Eventuální nová iniciativa by měla doplňovat stávající politické nástroje EU³⁰ a řešit vybrané otázky související s patenty SEP na úrovni EU. Udělování licencí k patentům SEP a dotčené hodnotové řetězce jsou obvykle celosvětové, zatímco vymáhání patentů SEP má územní charakter. Zjistili jsme, že udělování licencí ani vymáhání není účinné a že je třeba přijmout opatření na úrovni EU. Opatření na úrovni členských států by potenciálně mohla vést k rozdílným výkladům, částečně v závislosti na tom, zda jsou podniky v těchto členských státech převážně držiteli patentů SEP nebo provádějícími subjekty. Na úrovni EU by měla být připravena nová (doplňková) iniciativa, která by měla za cíl: i) dosáhnout nejlepšího vyvážení zájmů; ii) prosazovat jednotnost a iii) podporovat řešení v rámci jednotného trhu. Vstup jednotného patentu v platnost rovněž vyžaduje iniciativu na úrovni EU, neboť iniciativy na vnitrostátní úrovni se na jednotné patenty nebudou vztahovat.

B. Cíle a zvažovaná opatření

Cílem iniciativy je podpořit účinný a udržitelný ekosystém udělování licencí k patentům SEP, který zohledňuje zájmy držitelů těchto patentů i provádějících subjektů. Komise si proto klade za cíl zajistit trvalou účast inovátorů³¹ na normalizaci, jakož i bezproblémový přístup provádějících subjektů k normalizované technologii s cílem umožnit rychlé a rozsáhlé šíření této technologie. Veškerá potenciální opatření by byla přínosná pro všechny zúčastněné strany a byla by přínosná pro začínající podniky a malé a střední podniky. Potenciální opatření zohlední mezinárodní otázky v souladu s mezinárodními smlouvami.

Komise bude prosazovat zásady EU při udělování licencí k patentům SEP na celosvětové úrovni a bude spolupracovat s dalšími regiony a zeměmi mimo EU, včetně Japonska a USA.

Možnosti politiky

Iniciativa bude stavět na třech níže uvedených pilířích. Možnosti politiky předložené Komisí budou založeny na odlišné úrovni ambic v případě každého z těchto pilířů a měly by být rovněž podpořeny vhodnými legislativními a nelegislativními nástroji.

1. **Zvýšení transparentnosti v oblasti patentů SEP**, například: i) požadováním zveřejnění a aktualizace určitých informací za účelem zlepšení veřejně dostupných informací a ii) zavedením systému pro nezávislé posuzování nezbytnosti třetí stranou pod vedením a kontrolou nezávislého orgánu.
2. **1. Vyjasnění různých aspektů týkajících se pojmu FRAND** vypracováním hlavních zásad a/nebo postupů pro i) vyjasnění tohoto pojmu; ii) jednání o podmínkách FRAND a iii) určení vhodné úrovně (vhodných úrovní) udělování licencí v hodnotovém řetězci.
3. **Zlepšení účinnosti a efektivnosti vymáhání**, například pobídkami k mediaci, smírčímu řízení a/nebo rozhodčímu řízení.

C. Pravděpodobné dopady

Zlepšený rámec pro patenty SEP založený na větší transparentnosti, předvídatelnosti a účinnosti by posílil konkurenceschopnost podniků v EU, včetně začínajících podniků a malých a středních podniků. Účinné udělování licencí k patentům SEP³² může rovněž: i) usnadnit rozvoj kritických technologií³³ a zavádění digitálních technologií a ii) podpořit přechod EU na zelenou ekonomiku. Mnoho norem, které se opírají o patenty SEP, má zásadní význam pro úspěch projektů v takových oblastech, jako je: inteligentní výroba; inteligentní sítě a energetika; inteligentní mobilita; inteligentní města a inteligentní zemědělství. Všechny uvedené projekty využívají špičkové digitální technologie ke zlepšení udržitelnosti, například prostřednictvím boje proti změně klimatu. Předvídatelnější udělování licencí k patentům SEP může být přínosem zejména pro rozšiřování začínajících podniků a malých a středních podniků, kterým se uvádění výrobků a služeb založených na patentech SEP na trh může nyní zdát příliš riskantní, jakož i pro ty začínající podniky a malé a střední podniky, které mohou těžit ze začlenění svých

²⁹ „[Horizontální pokyny](#)“, (zejména kapitola 7).

³⁰ „[Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem](#)“, [COM\(2017\) 712 final](#), schváleno závěry Rady 6681/18, [http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6681-2018-INIT/cs/pdf](#); „[Horizontální pokyny](#)“, § 285, momentálně předmětem přezkumu; rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. července 2015, Huawei v. ZTE, C-170/13, EU:C:2015:477; směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví (Úř. věst. L 157, 30.4.2004, s. 45); nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1025/2012 ze dne 25. října 2012 o evropské normalizaci (Úř. věst. L 316, 14.11.2012, s. 12); nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 (Úř. věst. L 181, 29.6.2013, s. 15); sdělení Komise – Pokyny o použití článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o převodu technologií (Úř. věst. C 89, 28.3.2014, s. 3).

³¹ Zejména inovátorů v EU, kteří se za účelem neustálého vyvíjení inovativních řešení opírají o udělování licencí k patentům SEP za podmínek FRAND.

³² „[Moderní rámec pro normalizaci](#)“, s. 18–19, oddíl 1.3.

³³ Jako jsou vyspělé výrobní technologie, mobilita, konektivita a robotika.

inovací do norem. Ačkoli udělování licencí k patentům SEP znamená pro všechny zúčastněné strany značné transakční náklady³⁴, je pravděpodobné, že větší transparentnost náklady uspoří³⁵. To je důležité, neboť transakční náklady mohou být vyšší zejména pro nové typy provádějících subjektů v oblasti „internetu věcí“, včetně začínajících podniků a malých a středních podniků. Důvodem je skutečnost, že tyto provádějící subjekty mohou být roztržštěnější a často nemají s udělováním licencí k patentům SEP zkušenosti. Transparentní a účinný rámec pro udělování licencí k patentům SEP by rovněž mohl snížit míru soudních sporů a náklady na tyto spory, které mohou být pro začínající podniky a malé a střední podniky příliš vysoké. Veškeré nové náklady a přínosy pramenící z možností politiky budou posouzeny, přičemž zvláštní pozornost bude věnována administrativní zátěži (vyplývající např. z požadavku na zveřejňování informací nebo z kontrol prováděných třetí stranou).
D. Nástroje zlepšování právní úpravy
Posouzení dopadů
Komise připraví posouzení dopadů. Toto posouzení bude založeno na stávajících studiích a výsledcích konzultací, jakož i na faktických podkladech z budoucích veřejných konzultací a akcí se zúčastněnými stranami. Posouzení zohlední: i) veškerou příslušnou judikaturu Soudního dvora Evropské unie a ii) řadu studií týkajících se patentů SEP (navštivte naši internetovou stránku). Posouzení určí možné nedostatky v oblasti faktických podkladů a případné potřeby cílených dodatečných údajů a/nebo studií.
Konzultační strategie
Iniciativa zohlední zpětnou vazbu k cestovní mapě týkající se Akčního plánu pro duševní vlastnictví. Bude čerpat i z dalších konzultací se zúčastněnými stranami, mezi které patří: i) zpětná vazba získaná na základě této výzvy k předložení faktických podkladů; ii) veřejná konzultace a iii) cílené průzkumy týkající se konkrétních otázek a zaměřené na průmyslové subjekty. Veřejná konzultace bude probíhat nejméně 12 týdnů. Hlavním komunikačním kanálem bude portál „Podělte se o svůj názor“ na internetových stránkách Evropa.
Proč se konzultace koná?
Cílem této veřejné konzultace je získat názory zúčastněných stran k různým otázkám, které jsou pro rozvoj účinného rámce pro udělování licencí k patentům SEP důležité, zejména se jedná o: i) transparentnost; ii) koncept udělování licencí za podmínek FRAND, včetně úrovně udělování licencí, a iii) efektivní vymáhání.
Cílová skupina
Svůj názor mohou poskytnout všechny zúčastněné strany. Komisi obzvláště zajímají názory držitelů patentů SEP, subjektů provádějících patenty SEP, patentových zástupců, právníků, akademických pracovníků, správců patentových poolů, průmyslových sdružení, začínajících podniků, malých a středních podniků, normalizačních organizací, konzultantů, tvůrců politik a všech dalších zúčastněných stran, které mají s patenty SEP zkušenosti.

³⁴ „[Transparentnost, předvídatelnost a účinnost](#)“, s. 23, oddíl 2.5.

³⁵ „[Transparentnost, předvídatelnost a účinnost](#)“, s. 24, oddíl 2.5.